

Racismo:
Hacia una Argentina
intercultural

Segunda Edición
30.000 ejemplares

Edición

Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (INADI)
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos – Presidencia de la Nación
Dirección: Moreno 750, 1º piso. C.P. C1091AAP – Buenos Aires – República Argentina
TE: (54-011) 4340-9400
Asistencia gratuita las 24 horas: 0800-999-2345
www.inadi.gob.ar

Director Responsable: Pedro Mouratian.

Directora Editorial: Julia Contreras.

Coordinación del Proyecto: Clara Hijano.

Autora: Mayra Lucio.

Colaboración: Carolina Atencio, Carmen Burgos, Marcelo Rodríguez, María Gabriela Pérez, Betania Longhi.

Armado, edición y corrección: Celeste Lazo, Sofía Rivero, Martín de Grazia, Ana Lafferranderie.

Diseño: Jackie Miasnik

Agradecimientos: Nora Anchart, Hernán Serrano, Lucila Galkin, Nadia Fadic, Carolina Karagueuzian, Verónica Domínguez, Myriam Bustos, Ariel Sánchez y Erica Almeida.

Mouratian , Pedro

*Documento temático INADI - Racismo : Racismo : hacia una Argentina intercultural .
- 2a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Instituto Nacional contra la Discriminación,
la Xenofobia y el Racismo - INADI, 2015.*

100 p. ; 29x21 cm.

ISBN 978-987-1629-57-2

1. Racismo. 2. Discriminación. 3. Derechos Humanos.

CDD 305.8

Fecha de catalogación: 30/04/2015

Racismo: Hacia una Argentina intercultural

AUTORIDADES NACIONALES

Presidenta de la Nación
Cristina Fernández de Kirchner

Vicepresidente de la Nación
Amado Boudou

Ministro de Justicia y Derechos Humanos de la Nación
Julio Alak

Secretario de DDHH de la Nación
Juan Martín Fresneda

Interventor del Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo
Pedro Mouratian

AUTORIDADES DEL INADI

Interventor del Instituto Nacional contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo
Pedro Mouratian

Directora de Promoción y Desarrollo de Prácticas contra la Discriminación
Julia Contreras

Director de Políticas contra la Discriminación
Pablo Roma

Director de Asistencia a la Víctima
Julián Díaz Bardelli

Director de Asuntos Jurídicos
Pacífico Rodríguez Villar

Director de Administración
Miguel Racubian

ÍNDICE:

| | |
|--|----|
| Prólogo..... | 9 |
| Introducción..... | 11 |
| ¿Qué es la discriminación?..... | 13 |
| ¿Qué es el racismo?..... | 17 |
| Racismo y xenofobia..... | 18 |
| El discurso racista..... | 19 |
| Racismo biológico: la interpretación jerárquica de la humanidad..... | 21 |
| Racismo y construcción del Estado-nación argentino..... | 23 |
| El racismo institucionalizado: casos históricos..... | 27 |
| Ejemplo histórico de lucha antirracista: el Movimiento Negro | 29 |
| Las razas no existen | 30 |
| El racismo contemporáneo..... | 32 |
| Racismo y pobreza: el racismo actual..... | 33 |
| Cambio de paradigma: Interculturalidad frente al racismo..... | 34 |
| Marco jurídico..... | 36 |
| Marco jurídico internacional..... | 36 |
| Marco jurídico nacional..... | 39 |
| Políticas del INADI..... | 42 |
| Bibliografía..... | 46 |

PRÓLOGO

Documentos inclusivos para la construcción de una sociedad igualitaria

El proceso de reconstrucción del Estado iniciado en el año 2003 implicó un cambio de paradigma que significó el reconocimiento, la promoción y la protección de los derechos humanos como pilar fundamental en la concepción y diagramación de las políticas públicas implementadas por el Estado nacional, comprometido en formar y empoderar en este sentido a la ciudadanía.

Desde el INADI acompañamos y alentamos el desarrollo de políticas públicas que tengan como objetivo principal el acceso a derechos por parte de grupos tradicionalmente vulnerados, como una forma de reparación histórica con aquellos que, durante muchos años, vieron transgredida su ciudadanía.

El INADI tiene como razón de ser trabajar por la profunda transformación social y cultural que implica reconocer al otro/a como igual, cualquiera sea su condición. Esto significa modificar parámetros sociales muy arraigados y presentes en la vida cotidiana, que signan las relaciones interpersonales en cada ámbito en los cuales la ciudadanía desarrolla sus actividades e interactúa. En esta tarea, todas y todos los que conformamos la sociedad tenemos un rol primordial.

Consideramos que garantizar el derecho a acceder a la información constituye un punto de partida ineludible. Por tal motivo, el INADI ha elaborado estos documentos temáticos que tienen como objetivo dar visibilidad a los diferentes colectivos discriminados, sustanciando documentalmente el trabajo que a diario realiza. Dichos documentos constituyen una herramienta teórico-práctica sobre diferentes manifestaciones de la discriminación con el fin de que esta sea entendida desde sus múltiples perspectivas.

La problemática del racismo reviste singular importancia ya que constituye uno de los principales ejes de gestión institucional. De acuerdo con la ley de creación del Instituto (Ley N° 24.515) y con los lineamientos del documento titulado “Hacia un Plan Nacional contra la Discriminación”, el INADI tiene por objeto impulsar acciones que promuevan la visibilidad, el reconocimiento y la autoafirmación de las distintas culturas, apuntando a desarticular la mirada etnocéntrica, en contra de cualquier manifestación racista. En tal sentido, nuestra gestión diaria se enmarca en el paradigma de la interculturalidad, puesto que entendemos la diversidad cultural en términos de inclusión desde las diferencias y a partir del diálogo e intercambio entre las distintas culturas.

El presente documento historiza el concepto de racismo y analiza las complejas formas que asume hoy, fuertemente ligadas a lo cultural, a la clase socio-económica y a la nacionalidad.

Creemos que al facilitar el acceso a estos conceptos brindamos un insumo indispensable para que, desde el lugar que cada uno/a ocupa en el tejido social, podamos aportar a la construcción de una ciudadanía cimentada en el respeto y en el entendimiento de que la diversidad es un elemento enriquecedor para conformar sociedades cada vez más igualitarias.

Pedro Mouratian

Interventor del INADI

Racismo:
Hacia una Argentina
intercultural

Introducción

A lo largo de la historia, muchos grupos han padecido procesos de violencia y discriminación producto del accionar de otros grupos que, constituyendo el colectivo cultural hegemónico, negaron sistemáticamente la existencia de los primeros.

Esta realidad ha generado un fenómeno complejo que aun atraviesa nuestra sociedad y que se expresa en múltiples formas de vulneración, discriminación y violencia. Este fenómeno recibe el nombre de Racismo y, para analizarlo, es preciso considerar cuatro dimensiones: los mecanismos mentales de la discriminación, los sentimientos, las actitudes racistas y las prácticas discriminatorias.

La discriminación por rasgos físicos, creencias religiosas, tradiciones culturales, pertenencias nacionales, que ha llegado a niveles de violencia tales como migraciones forzadas, segregación, invisibilización, incluso genocidios, constituyen prácticas racistas. El racismo opera a través del discurso, penetrando al interior de las principales instituciones (escuelas, hospitales, empresas, medios de comunicación, entre otros) para la consecución de sus objetivos.

En la actualidad, muchas de estas prácticas discriminatorias subsisten de manera más o menos solapada en nuestra sociedad, provocando situaciones de desigualdad. Revertir este flagelo requiere del esfuerzo de toda la comunidad y, en este sentido, el Estado reconoce su rol de rector y reafirma su compromiso de combatir estas prácticas en todos sus niveles y manifestaciones con el objeto de garantizar la igualdad y el respeto de los derechos humanos.

Para alcanzar estos objetivos, el INADI trabaja impulsando políticas públicas no discriminatorias y en clave de derechos humanos, procurando sentar las bases de un cambio de paradigma cultural que defienda el valor de la diversidad humana en todos sus sentidos. De este modo, se diseñan y ejecutan acciones de sensibilización, capacitación y visibilización cuyo sentido último es el de interpelar la conciencia colectiva y fomentar la igualdad e inclusión.

El presente documento pretende introducir la temática del Racismo a la comunidad y brindar respuestas acerca de su significado, sus modos de acción y la incidencia social y política que las prácticas racistas han tenido y tienen en nuestro país, entre otros interrogantes.

Nos encontramos transitando un camino de ampliación de derechos y de conquista de mayores estándares de ciudadanía. Entre todos y todas estamos construyendo una sociedad respetuosa de la diversidad y, como organismo que lucha contra la discriminación y a favor de la igualdad, consideramos fundamental la elaboración y difusión de materiales que, como éste, nos interpelen y nos permitan tomar conciencia acerca de temáticas muy arraigadas en el tejido social pero muchas veces silenciadas.

¿Qué es la discriminación?

Por tratarse de un fenómeno tan complejo, para comprender de manera cabal qué es el racismo, debemos primero adentrarnos en el significado de la discriminación y del etnocentrismo.

La **discriminación** es el acto de agrupar a los seres humanos según algún criterio que lleva a una forma de relacionarse socialmente. Concretamente, suele ser usado para hacer diferenciaciones que atentan contra la igualdad, ya que implica un posicionamiento jerarquizado entre grupos sociales¹, es decir, cuando se erige un grupo con más legitimidad o poder que el resto.

En el año 1988, se sancionó la Ley N° 23.592 sobre Actos Discriminatorios que en su Artículo 1º reconoce como discriminación cualquier impedimento o restricción del pleno ejercicio “*sobre bases igualitarias de los derechos y garantías fundamentales reconocidos en la Constitución Nacional [...] por motivos tales como raza, religión, nacionalidad, ideología, opinión política o gremial, sexo, posición económica, condición social o caracteres físicos*”. Asimismo, el documento titulado “Hacia un Plan Nacional contra la Discriminación”, aprobado por Decreto N° 1086/2005, define una práctica discriminatoria como:

a) crear y/o colaborar en la difusión de estereotipos de cualquier grupo humano por características reales o imaginarias, sean éstas del tipo que fueren, sean éstas positivas o negativas y se vinculen a características innatas o adquiridas; b) hostigar, maltratar, aislar, agredir, segregar, excluir y/o marginar a cualquier miembro de un grupo humano del tipo que fuere por su carácter de miembro de dicho grupo; c) establecer cualquier distinción legal, económica, laboral, de libertad de movimiento o acceso a determinados ámbitos o en la prestación de servicios sanitarios y/o educativos a un miembro de un grupo humano del tipo que fuere, con el efecto o propósito de impedir o anular el reconocimiento, goce o ejercicio de los derechos humanos o libertades fundamentales (INADI, 2005).

Desde una perspectiva antropológica, la discriminación es un ejercicio cognitivo y social que se centra en una demarcación muy fuerte entre grupos humanos, la cual se carga de juicios de valor, lo que conduce a posicionamientos jerarquizados y de desigualdad.

1 - El término “grupo” es utilizado para referir de manera abstracta a todo agrupamiento social, desde comunidad, colectividad, colectivo a sociedad, Estado o Nación.

En este sentido, hay varios procesos que juegan un rol fundamental en la puesta en práctica de la discriminación. El mecanismo principal que respalda este proceso es el denominado **etnocentrismo**, noción que articula otros tres conceptos a) la diferenciación, es decir, la construcción de **otredad** y b) la carga valorativa puesta sobre dicha construcción, es decir, los **prejuicios** y c) la fijación social de imágenes de esos Otros, los **estereotipos**.

El **etnocentrismo** proviene de la palabra “eticidad”, basada en la idea de distintividad entre grupos, lo que implica una mirada comparativa donde se eligen y destacan ciertos rasgos culturales (lenguaje, costumbres, creencias, tradiciones) para diferenciarse del resto. Es una postura que tiende a universalizar la propia cultura, al considerar común o general aquello que es particular, característico del pueblo al que se pertenece. Por ejemplo, cuando se observa una costumbre que no es compartida por el grupo de origen se piensa o se dice “¡Qué absurdo lo que están haciendo!” o “¡Qué ridiculez cómo están vestidos!”.

La mirada etnocéntrica termina de completarse con un posicionamiento valorativo donde a las características distintivas le son sumadas cargas valorativas que construyen jerarquías entre grupos, en términos de mejor/peor, manifestada comúnmente en una actitud de superioridad cultural de un grupo social hacia otras culturas. De esta manera, se evalúa a las otras culturas con los parámetros de la propia, lo que impide entender los sentidos y significados reales, es decir, los otorgados por esa otra cultura que se pretende conocer.

Del mecanismo etnocéntrico podemos distinguir entonces, el concepto de **Otredad**, entendido como una relación donde se experimenta la sensación de la diferencia social y cultural. La noción del “otro” es una doble construcción en donde no solo se construye un “otro” sino también un “nosotros”. Es decir que este concepto consiste en una mirada comparativa con una persona o grupo que se percibe distinto frente a la propia mirada, y resulta extraña al posicionamiento de quién compara.

Configurar la Otredad es un proceso social que reproducimos tanto individual como colectivamente y que tiene que ver con constituir un propio grupo de pertenencia, un “Nosotros” que se fortalece al crear y reforzar límites que señalen a un “Otros” como absolutamente diferente a ese “Nosotros”.

La “sensación de alteridad” es tener conciencia de la diferencia y surge comúnmente del contacto inter-cultural, es decir, entre grupos culturalmente diferentes. Este posicionamiento en relación a la percepción de la identidad

propia y de los demás, puede basarse en múltiples características culturales, tales como formas distintas de vestir o de moverse, de saludar, de comunicar el afecto o la disidencia, sabores de comidas, ritmos musicales, formas de habitar un espacio, etc.

Cuando en una sociedad no se reflexiona sobre la construcción de las diferencias, ésta puede ser reproductora de prejuicios y estereotipos discriminatorios que refuercen la categoría de “Otridad” y aumenten el distanciamiento social.

Otro elemento que forma parte del mecanismo etnocéntrico es el **prejuicio**. Se trata de un juicio de valor negativo sobre otras personas o grupos que es previo a todo conocimiento. También, el prejuicio suele conformarse sin que tengamos conciencia de ello, y por eso es difícil detectarlo y reflexionar sobre el mismo. Por esta razón, es común que el prejuicio se caracterice por no ser reconocido conscientemente por la persona que lo tiene, y muchas veces lo detectan las/os otras/os que lo escuchan.

Finalmente, el tercer elemento en juego es el **estereotipo**: una imagen o idea que se tiene de un grupo basada en una generalización, donde se simplifican las características de esos Otros y se cristalizan sobre unos pocos rasgos, comúnmente asociados a prejuicios. Suele ser fácil conformar estereotipos de un grupo diferente del propio y muy difícil hacerlo sobre un grupo al que se pertenece, y esto es así porque tendemos a no reconocer la complejidad ajena, a no comprenderla en las mismas dimensiones que la propia. Es así que, al estar asociados a prejuicios, la mayoría de los estereotipos suelen ser discriminatorios.

Un ámbito donde se pueden ver comúnmente los prejuicios y estereotipos es el del humor. Los “chistes de... judíos, gallegos, mujeres, etc.”, que aún siguen despertando risa, están fuertemente cargados de ideas estereotipadas sobre grupos sociales. De hecho, son los prejuicios y estereotipos los que motorizan “el sentido del humor” en esos chistes.

Comúnmente, el ‘etnocentrismo’ se articula con relaciones sociales de poder y sometimiento, es decir de superioridad/inferioridad. Así, las actitudes propias de la mirada etnocéntrica pueden ser de indiferencia, atracción, desprecio u odio, y desde ya, debe siempre ser interpretada junto con otras variables que impulsan cada actitud, como intereses políticos y económicos de las sociedades involucradas en esa relación.

La mayoría de las expresiones discriminatorias tienen que ver con esta mirada etnocéntrica hacia los/as otros/as. Entendemos entonces que la discriminación es una relación social, centrada en el posicionamiento identitario jerarquizado y por lo tanto desigual. La desigualdad implica la inferiorización de los otros, es decir de pensar el propio grupo como superior y los grupos ajenos como inferiores, mecanismo que vimos en la definición de discriminación.

¿Qué es el racismo?

El Racismo es una forma de discriminación centrada en diferencias biológicas, reales o imaginarias, que se hacen extensivas a signos culturales. Se trata de una ideología que apeló a la biología para establecer relaciones jerarquizadas de desigualdad entre grupos humanos.

Algunos autores han señalado que hay múltiples formas en que el racismo es manifestado y reconocido como tal, y por ese motivo, es que se podría hablar de muchos “racismos” en plural (Segato, 2006). Sin embargo, podemos distinguir de manera general, a un único fenómeno histórico surgido en el seno de la sociedad occidental y expandido al resto del mundo como ideología (Zaffaroni, 1997; Taguieff, 1998).

Como corriente de pensamiento, el racismo surgió en Occidente y tiene aproximadamente doscientos años desde su conformación, de ahí que se lo defina comúnmente como fenómeno de la modernidad.

Entendemos, por tanto, al racismo como un fenómeno fundamentalmente social y moderno, como un conjunto de ideologías, pre-conceptos, estereotipos y prejuicios que tienden a segmentar al conjunto humano en supuestos grupos que tendrían características comunes entre sí (y jerarquizables entre los distintos grupos), cuya explicación radicaría en una supuesta herencia genética [...] (INADI 2005:37).

Sin embargo, podemos rastrear las raíces del racismo mucho más atrás, en el mismo origen del colonialismo. La “colonialidad del poder” (Quijano, 2000) tiene que ver con una matriz que dio estructura al racismo moderno, ya que significó la clasificación de la población según rasgos visibles asociados a formas culturales de comportarse, que ordenaran la distribución de lugares dentro de una estructura económica de explotación, naciendo la categoría “indio”, “mestizo”, “criollo”, entre otras. Es decir que el racismo moderno tiene una fuerte impronta europeísta, siendo que la Europa occidental en tanto imperio mundial, le dio origen en un contexto de conquista y colonialidad.

Aunque existen otros tipos de racismo en otras muchas partes del mundo, la forma de racismo más corriente e históricamente devastadora ha sido el racismo europeo contra los pueblos no europeos. (Van Dijk, 2007).

Comprendemos entonces a las distintas expresiones de racismo en nuestro país como resultado de la globalización e importación de paradigmas y valores racistas propios de la cultura occidental hegemónica impartida históricamente desde Europa.

Como fue mencionado en la introducción, podemos descomponer al racismo en diferentes dimensiones. La primera dimensión refiere a los **mecanismos mentales**, que implican los prejuicios y estereotipos propios de la discriminación, expuestos más arriba. En cuanto a los **sentimientos**, mencionamos especialmente la sensación de rechazo, miedo y amenaza, incluso odio². Otra dimensión es la de las **actitudes racistas**, entre las cuales señalamos como características a la intolerancia y la estigmatización. Otro tipo de actitudes pueden ser de tipo opinión o creencia. Asimismo, las actitudes se ven plasmadas en el nivel de las **prácticas discriminatorias**, las cuales van desde el discurso, la indiferencia, los insultos, hasta las golpizas y matanzas.

Racismo y xenofobia

Es de suma relevancia hacer una precisión conceptual de la relación entre los términos “racismo” y “xenofobia”.

Muchos autores ubican, implícita o explícitamente, a la **xenofobia** como una forma de racismo (Wievorka, 1994; Zaffaroni, 1997; Van Dijk, 2007; Payne, 2008; Javaloy, 1994, entre otros)³.

La xenofobia, es decir, el desprecio, odio o rechazo hacia personas

2 - Algunos autores caracterizan el racismo desde una perspectiva de índole más psicológica y podría decirse no histórica. En esta clave, la “heterofobia” es entendida como un elemento constitutivo del racismo, y definida como “miedo, extrañeza o confusión ante el otro, miedo que se expresa como miedo a lo desconocido y que forma parte de la propia estructura de personalidad de los sujetos sociales” (INADI, 2005; Feierstein, 1999). Por otra parte, Castoriadis, (1990) caracteriza el racismo como odio al Otro, en el proceso de constitución de la mismidad, es decir de la identidad de grupo, sucede algo más que una mirada etnocéntrica: la convicción de pertenecer de manera exclusiva a un mundo de verdad y autenticidad del que entonces el resto de los pueblos carecen, lo que derivaría en una justificación válida para pensarse superior y pensar a los otros como inferiores. Esa sería la matriz de desvalorización que terminaría en odio. Como se dijo, es sistemática la presencia de la idea de “amenaza” asociada a los Otros, pero en el sentido planteado por el autor esta amenaza es una amenaza a la Verdad, es decir a las instituciones establecidas por una sociedad. Desde un afuera, éstas se podrían ver interpeladas corriendo el riesgo de caer en una crisis social de sentido.

3 - Esta perspectiva se ve reforzada por los tratados internacionales que así lo vinculan, cuando al abordar el problema del racismo se incluye la nacionalidad junto a los rasgos físicos o culturales, es decir, como una forma posible de expresión del racismo. Ver especialmente la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación Racial - CERD.

migrantes provenientes de otras naciones, no es indiferente ante los sujetos sobre los que se ejerce: no es con cualquier población migrante que se despiertan las olas de odio o desprecio social. Más bien, hay ciertos grupos de migrantes sobre quienes recae el rechazo y, justamente, esos grupos están marcados por el racismo de alguna manera (ya sea por rasgos físicos, o culturales, como la lengua o la religión).

En este sentido, vemos que la xenofobia comparte los mecanismos discriminatorios que caracterizan al racismo: las características socioculturales a partir de rasgos físicos y culturales sobre los que se construyen los prejuicios que crean el miedo y la sensación de amenaza, particularmente en el caso de la xenofobia. Por todo lo antedicho es que consideramos que si bien se trata de conceptos diferentes, la xenofobia no puede ser entendida de manera acabada sin ser pensada junto al racismo.

A continuación veremos cómo el concepto de racismo ha ido evolucionando en relación a su significado. Previo a ello, consideramos importante caracterizar el discurso racista propiamente dicho, para luego abordarlo en su historicidad y diversas manifestaciones.

El discurso racista

Así, es posible que la inmigración sea tratada en términos de invasión, inundación, amenaza, o al menos, como un problema grave, en lugar de como una importante y necesaria contribución para la economía, la demografía o la diversidad cultural del país.
(Van Dijk, 2007).

El “discurso racista” es una práctica racista clave porque es la principal difusora de esta ideología tanto a nivel de las instituciones, como en la vida cotidiana. Varios autores han intentado describir la estructura que caracteriza el discurso racista. De manera general, podemos caracterizar el discurso racista en dos tipos⁴:

- Discurso **hacia** los Otros

El discurso racista *hacia* el grupo étnico o nacional discriminado suele expresarse de manera directa y explícita en insultos o groserías. Por otra parte, estas formas de discriminación verbal pueden cobrar modos más sutiles según los contextos, y manifestarse en formas de indiferencia, como hacer caso omiso

4 - Tomado de Van Dijk, 2007.

o hacer interrupciones mientras la persona discriminada está hablando.

- Discurso **sobre** los Otros

El discurso *sobre* el grupo étnico o nacional discriminado es aquél que se realiza *entre* los miembros del grupo dominante (es decir, el que imparte el poder y ejerce la discriminación).

Hay una lógica discursiva que a modo de fórmula está presente en todo discurso racista: **la representación negativa de los otros y la autorepresentación positiva del nosotros**. Es decir, el objetivo detrás del discurso racista parece estar en hablar mal del grupo discriminado, consolidando una imagen estereotipada y negativa y hablar bien del propio grupo, neutralizando toda mirada crítica o reflexiva posible que pudiera cuestionar este discurso. Así, un ejemplo sobresaliente es cuando en la redacción de las noticias de los diarios se utiliza estratégicamente la voz activa o la voz pasiva, la primera para destacar la autoría de un hecho negativo (“Dos bolivianos asaltaron un banco”), la segunda para omitir la autoría de un hecho negativo (“Un hombre Qom fue atropellado en la ruta”).

Un discurso aún más sutil es el llamado “**infracicismo**” (Wievorka, 1994). Se trata de un discurso muy cotidiano que se caracteriza por ser inconsciente. Es decir, la expresión es “infracista” cuando esa característica identitaria es resaltada por encima de otras o mencionada de manera innecesaria y comúnmente va relacionada en el discurso con una característica buena, que viene a disimular el destacado racista del comentario: “¡Tengo un amigo judío!” o “Mi amigo es judío y es muy buena gente” ó cuando alguien dice “¿Viste a mi amiga el otro día?” y la otra persona responde “¿Cuál? ¿La negra?”.

Finalmente, entendemos que todo discurso es más que palabras ya que tiene un soporte semiótico, es decir, de signos visuales que contribuyen fuertemente a reforzar lo dicho o completar lo que las palabras no dicen pero sugieren. El recurso de mensajes no verbales es muy funcional para el discurso racista, ya que por ejemplo se ve validado por fotografías, películas, novelas, incluso musicalización de las noticias que intervienen en la formación de estereotipos y carga de connotación negativa a los grupos vulnerados.

Con estas estrategias discursivas, la ideología racista logra alcanzar efectos de verdad que se arraigan en el sentido común de una sociedad dando lugar a la reproducción de ideas discriminatorias.

Racismo biológico: la interpretación jerárquica de la humanidad

Como antecedente al racismo propiamente dicho, mencionamos al *sistema esclavista* impulsado desde Europa (principalmente portugueses, holandeses e ingleses) durante los siglos XV a XIX, donde se apeló al secuestro, traslado y explotación compulsiva de personas africanas que fueron tratadas como instrumentos de comercio. La mercantilización de los cuerpos expresada en el sometimiento extremo de mano de obra esclava africana y forzada indígena, son antecedentes representativos del paradigma de progreso, que instituyó la asociación del color oscuro de la piel (el imaginario de “raza negra”) con lo negativo y al color claro de la piel (el imaginario de “raza blanca”) con lo positivo, delineando estructuras de poder.

La diferenciación de la humanidad en supuestas “razas humanas” se remonta al siglo XVIII con las primeras clasificaciones exhaustivas del mundo. Carlos Linneo, un botánico y zoólogo iluminista, estableció las primeras taxonomías sistemáticas del reino vegetal y animal, y brindó las primeras clasificaciones de grupos humanos, con características culturalmente vagas al día de hoy (figuraban “el hombre con cola”, “el sátiro” y “el troglodita”, por dar un ejemplo).

Luego, surgirían las clasificaciones según pertenencias geográficas asociadas a características de personalidad. En la misma época, el conde de Buffón fue el primero en hablar de “razas” humanas y fueron “explicadas” según el clima al que estaba referenciado cada grupo. Podemos afirmar que el racismo se encontraba latente en estas ideas.

El siglo XIX trajo consigo el auge del *paradigma del evolucionismo cultural*. Tomando la idea de “progreso” vigente desde la ilustración, el evolucionismo cultural fue el ordenamiento de las sociedades humanas existentes en “estadios” supuestos de la humanidad caracterizados según el grado de desarrollo tecnológico. De esta manera, los estadios donde ubicar a cada sociedad estuvieron determinados por la mayor o menor presencia de la dimensión naturaleza o cultura en su desarrollo social, lo que diagnosticaba el grado de progreso en el que se encontraba (referenciada en el desarrollo tecnológico).

Si pensamos en una línea imaginaria cuya flecha apunta hacia un extremo, el punto de partida, valorado negativamente, planteado como el estado primario de “naturaleza” y un punto de llegada, valorado positivamente, sería un estado de máxima cultura. El “progreso” estaría expresado en esa flecha que se

aleja de la naturaleza y avanza en pos de alcanzar mayor “perfección” cultural.

Esta idea, bajo un criterio de desarrollismo tecnológico y cultural ordenaba la evolución, estaba signada por un movimiento unidireccionado hacia un sólo destino evolutivo: el modelo de sociedad europea occidental como máximo ideal a alcanzar. Los pueblos no occidentales, como los pueblos indígenas y africanos, el pueblo árabe o el gitano, entre otros, fueron vistos como rudimentarios, cercanos a la “naturaleza”.

Así, fueron clasificados como “bárbaros” o “salvajes”, los más lejanos a la propuesta de progreso europea, pueblos que por ello estaban supuestamente más cercanos a la naturaleza, asociada a la animalidad, la irracionalidad y la inmadurez, lo que justificaba por su parte, comportamientos paternalistas de conquista por parte de Europa en nombre de “la civilización”.

Aunque la idea de evolución ya reinaba en las teorías sociales de la época, el pasaje hacia la racialización fue posible por el triunfo del paradigma darwiniano sobre la evolución de las especies, donde una de las claves es la herencia biológica, que opera como transmisor de lo que la selección natural favorece.

De esta forma, el paradigma darwiniano interpretado con el sesgo ideológico dominante, fue extrapolado a lo social, y vino a reforzar este racismo agazapado desde la ilustración en la idea de progreso de las sociedades, ahora definitivamente en términos de evolución, biologizando los discursos.

Fue así que a partir del evolucionismo cultural, se definió la idea de diferenciación racial por causa biológica, donde a través de la herencia basada en la sangre, como metáfora de la herencia genética, se transmitían las aptitudes culturales de cada grupo.

Resumiendo, en el siglo XIX el paradigma del evolucionismo cultural vino a asentar estas clasificaciones que dieron lugar a un ordenamiento de las sociedades en una línea de evolución cultural. A una diferenciación grupal, que no era otra cosa que una diferenciación cultural eurocentrada⁵, se asociaron características físicas, donde el contraste radical fue “lo blanco” europeo, “civilizado” frente a “lo negro” africano “salvaje”.

Así, el evolucionismo cultural sirvió de trasfondo para la ideología de las “razas” humanas: diferencias físicas y sociales aparentemente transmitidas

5 - “Eurocentrada”, es decir, etnocéntrica, centrada en la cultura europea occidental.

por herencia biológica, destacándose el color de la piel como principal rasgo clasificador. En un contexto claro de formación de los Estados-Nación, y por consiguiente de construcción de discursos nacionalistas, asociado al expansionismo capitalista europeo, el debate sobre las razas humanas cobró centralidad, dando lugar a clasificaciones jerárquicas que principalmente avalaban la superioridad de “la raza blanca” representada por Europa.

Racismo y construcción del Estado-nación argentino

*Si bien cada caso es bastante peculiar, lo cierto es que ninguna idea de pluralidad de culturas dominó América Latina hasta años recientes y que los pueblos indígenas o afro fueron ocultados, aniquilados, marginados o nacionalmente reconvertidos sin participación ciudadana efectiva.
(Grimson, 2011:217-218)*

La construcción del Estado-nación argentino de finales del siglo XIX (1880-1910) implicó una postura selectiva y racista sobre la forma en que se conformaba la sociedad tanto a nivel cultural como a nivel poblacional. La conformación de la identidad nacional no estuvo lejos del paradigma eurocéntrico de la época que apelaría cada vez más a la biología y a pensar estas divisiones en términos de “razas”.

Pensando en la República Argentina como tierra desértica a ser ocupada, se promovió la inmigración internacional, idealmente proveniente de la Europa occidental, puesto que se consideraba que podrían importar valores, costumbres y educación de alta calidad, propios del modelo de sociedad europeo “civilizado”. El férreo objetivo de fomentar la inmigración europea se plasmó por primera vez en el artículo 25 de nuestra Constitución Nacional. Más tarde, se sancionó la Ley de Inmigración y Colonización de 1876, conocida como “Ley Avellaneda”, mediante la cual se efectivizó la apertura a la inmigración. Contrariamente a los objetivos del entonces gobierno, la mayoría de los inmigrantes provenían de los países más empobrecidos de la cuenca mediterránea, siendo un 80% italianos/as y españoles/as.

Este fenómeno migratorio fue acompañado por otro proceso, la migración del campo a la ciudad por parte de la población nativa. Ambos fenómenos tuvieron como consecuencia la construcción de un espacio urbano que creció exponencialmente al mismo tiempo que se llenaba de cosmovisiones culturalmente diferentes, las traídas del mundo rural local y las que venían con los nuevos habitantes provenientes de otros lugares del mundo.

El *criollismo* fue el emergente cultural de esta tensión: la creación del gaucho como figura nostálgica que apelaba a lo nacional permitió simultáneamente la asimilación de las culturas extranjeras, la adaptación de los nativos rurales recién migrados a las ciudades y la serenidad de las clases dominantes ante aquellas prácticas culturales venidas de afuera que no coincidían exactamente con la idealización europeísta que imaginaron.

En este orden de cosas, la política del Estado hacia los inmigrantes europeos consistió en asimilar la identidad foránea a la nacional, en tanto se promovió la integración a través de las instituciones oficiales, principalmente la escuela, procurando el abandono de la lengua y tradiciones de los/as ciudadanos/as extranjeros.

En contraposición, la política del Estado hacia la población originaria y afro-descendiente tuvo por objetivo su aniquilamiento o invisibilización, evidenciando un Estado dispuesto a “blanquear” y “civilizar” su población. Bajo estas ideas, se encasillaba a los pueblos indígenas y los afrodescendientes en un estadio de “evolución” muy primitivo llamándolos “bárbaros” y “salvajes”, quedando afuera del modelo de país y convirtiéndose en sujetos imposibles de asimilar para el ideal de ciudadano/a.

En el territorio nacional, así como en el resto de América, habitaban en sus inicios numerosas sociedades indígenas muy diferentes entre sí⁶, que fueron subsumidas a una sola palabra que las reunía ciegamente: “indios”. Bajo esa clasificación, ideológicamente imprecisa, se reunió a todas las personas pertenecientes a las múltiples y diversas sociedades originarias, que no valían para el modelo de país europeísta que se pretendía construir.

Las campañas militares fueron políticas clave en el proceso de construcción del Estado-nación argentino. Tuvieron como objetivo alcanzar el dominio territorial, político y económico de tierras que hasta entonces estaban bajo control indígena. La ideología que acompañó esta política de conquista fue el paradigma “civilización o barbarie”, importado de Europa y sostenido por los intelectuales y políticos más reconocidos de la época, como Domingo Faustino Sarmiento.

6 - La mayoría de estas sociedades, diezmada por la historia de racismo aquí relatada, ha sido reconocida como “pueblos indígenas” por el Estado nacional argentino en los años ‘80. Aunque sea correcta la denominación, al hablar de “pueblos indígenas” podemos acostumbrarnos a imaginar un conjunto más o menos homogéneo de sociedades indígenas. Para no caer en reduccionismos ni simplificaciones, es importante no perder de vista su inmensa diversidad cultural, que contempla historias sociales, creencias y modos de organización muy diferentes.

La llamada “Conquista del Desierto” de 1871 consistió en una campaña militar de aniquilamiento y conquista de tierras, impulsada por el General Julio Argentino Roca, que implicó la matanza de miles de personas pertenecientes a los pueblos aonikenk (tehuelche) y mapuche principalmente. La idea de “desierto” supone la imagen de lugar no habitado por seres humanos. En el caso de la campaña de exterminio llevada a cabo, el “desierto” connotaba una mirada claramente etnocéntrica - criolla, europea- que negaba la existencia de todas las personas que de hecho poblaban la Patagonia desde hacía miles de años.

Así, sucedieron las matanzas, las torturas, las migraciones forzadas, incluso los campos de concentración, que desmembraron de manera irreversible los lazos sociales indígenas para transformarlos en personas desgajadas de su identidad y relaciones de afecto, sometidas al destino de brutal explotación laboral en los centros urbanos e industriales del país. Es importante señalar que ya en ese tiempo había voces de crítica a semejante iniciativa, voces de denuncia y repudio a las campañas conquistadoras que dan cuenta de que no había una relación inevitable con “el paradigma de la época” que justificara el odio (ver Bayer y Lenton, 2010). Las posturas de denuncia y crítica fueron desoídas y triunfó así el motor imparable del modelo capitalista, sin ética suficiente para salvar sus lamentables consecuencias históricas.

En simultáneo, la población afrodescendiente padeció un fuerte proceso de invisibilización étnica y cultural. Con un pasado histórico de trata esclavista, fundamentalmente entre los siglos XVI y XIX, donde sus ancestros/as fueron brutalmente secuestrados/as y trasladados/as desde el África con destino a Europa, América y Asia, los/as habitantes argentinos/as afrodescendientes fueron negados/as de la historia y cultura oficial de nuestro país bajo discursos tales como “en la Argentina no hay negros” que continúan hasta el día de hoy con la ceguera cultural. Este proceso de “blanqueamiento” fue reforzado por el mito de que todos los/as afrodescendientes fallecieron en las guerras independentistas, e hizo que toda presencia africana en la historia y cultura de la Argentina quedara excluida de la historia oficial. Así, la estigmatización pasó por crear estereotipos sobre lo afro fijados al pasado y desligados de nuestro presente.

Resta mencionar la particular opresión padecida por las mujeres afro e indígenas. Ellas no sólo sufrieron la explotación laboral, los desplazamientos forzados y las matanzas, también fueron sometidas a violaciones sexuales sistemáticas. Ello puede leerse en clave de lo que hoy conocemos como

desigualdad de género, que a lo largo de la historia se naturalizó hasta nuestros días. Se hizo “costumbre” que las mujeres fueran consideradas como botín de guerra, es decir como objetos de tráfico y sometimiento sexual. Un claro ejemplo de la herencia de la desigualdad de género son los “piropos callejeros” que las mujeres en general y las afrolatinas e indígenas en particular reciben al caminar por las calles todos los días, al ser ubicadas por los varones como objetos sexuales, y por tanto cosificadas, en lugar de ser consideradas como sujetos. O mismo cuando las mujeres afrolatinas e indígenas ocupan puestos laborales de servicio doméstico de una manera por demás naturalizada.

Podemos decir, entonces, que las mujeres afro e indígenas, al estar racializadas, padecen de una doble opresión y desigualdad, la racista y la de género. Ello las lleva a diferenciarse tanto de los varones afro e indígenas, ya que, aunque comparten la discriminación del racismo, ellos gozan de los privilegios de la masculinidad, como de las mujeres blancas, ya que, aunque comparten la discriminación de género, ellas gozan de los privilegios de no estar racializadas. Este entrecruzamiento de opresiones ubica a las mujeres afro e indígenas en un lugar histórico de mayor exposición a vulneraciones y violencias.

Crisol de razas

La idea de “crisol de razas” procuraba cristalizar la repercusión de la gran ola inmigratoria a nivel social, económico y político en el proceso de constitución del Estado-nación argentino a principios del siglo XX. La metáfora de “crisol” evocaba la idea de fusión entre elementos, y con ella la metáfora de una armónica confluencia entre los grupos humanos, cosa que, como se vio, estuvo lejos de suceder.

Mientras que la teoría del Crisol de Razas se trató de una aproximación que hablaba de manera global e indiferenciada de “inmigrantes” (“que descendieron de los barcos”, como suele decirse) estudios posteriores sobre migraciones en Argentina refutaron la idea de “fusión ideal” ya que, en los hechos, lejos de ello, se relevaron distintos patrones de integración según la pertenencia, dando lugar a altos niveles de segregación y endogamia.

Ejemplo de este proceso de integración selectiva y exclusión ideológica es la Ley de Residencia, sancionada en 1902 por el Congreso Nacional con el fin de habilitar la expulsión de inmigrantes sin juicio previo. La ley tuvo como objetivo el control y represión de la organización sindical de los/as trabajadores/as, expulsando principalmente a los/as anarquistas y socialistas. Otro ejemplo

de segregación es la recepción de la inmigración siriolibanesa, a la que, a pesar de no haber sido completamente segregada, sí contó con estereotipos y clasificaciones retrógradas como la de “bárbaros”, rechazo que hoy se conoce como “arabofobia”.

Acompañando la exclusión cultural, la dimensión religiosa no estuvo ajena a la lógica discriminatoria en relación a la variabilidad de credos presentes en nuestro país. La religión Católica Apostólica Romana fue considerada la religión oficial de la nación Argentina. Esto es claramente visible en el artículo 2 de la Constitución Nacional y el artículo 33 del Código Civil, quedando en una situación privilegiada en relación al resto de las religiones (judía, musulmana, africanista, y las diversas cosmovisiones de los pueblos indígenas, entre otras).

El mito del “Crisol de razas” se erige por sobre estos procesos como el símbolo normalizador y fortalecedor del ser nacional: ser parte del “crisol” implicaba poder despojarse de toda particularidad cultural para una asimilación total y homogeneizante de la nación argentina. Nación homogénea asociada a parámetros europeos de “raza” y religión que formaron parte de la idea de “normalidad” junto a la norma heterosexual masculina que acompañó siempre dicho lugar de poder.

En síntesis, aquello que no era asimilable según los parámetros racistas de la época, se segregaba (como la comunidad judía o árabe), se deportaba (como las corrientes contra hegemónicas socialistas y anarquistas venidas con la inmigración europea) se negaba o se procuraba su aniquilación (como a las/os afrodescendientes y a los pueblos indígenas).

En resumen, el denominado “crisol de razas” lejos de representar el principio de apertura y de avance que estaba latente en aquella época, establecía una jerarquización entre personas (las supuestas “razas”) segregando y aniquilando a las consideradas “inferiores”, dejando en evidencia un margen de desigualdad e injusticia que sólo favorecía al sector de poder (“blanco”, criollo, cristiano, heterosexual).

El racismo institucionalizado: casos históricos⁷

En el siglo XX, el paradigma racista evolucionista se plasmó en diferentes modelos de dominación y aniquilación de la otredad. Brevemente,

7 - La complejidad de ambos hechos históricos exceden las posibilidades del presente cuadernillo y serán presentados a los acotados fines de ejemplificar los alcances a los que puede llegar una ideología en la realidad de una sociedad.

particularizaremos en dos momentos históricos en los que el racismo fue una política impartida desde las instituciones: el **nazismo** y el **apartheid**.

Nazismo

El Holocausto de la Alemania nazi fue la persecución y el asesinato sistemático de aproximadamente seis millones de personas por el gobierno del Tercer Reich, durante el período de 1933 a 1945. Su violencia institucionalizada llevó al extremo los discursos nacionalistas impartidos por Hitler que, inspirado en las ideas racistas de la época, promovió la purificación de la “raza aria” alemana, a partir del exterminio físico de los Otros diferentes.

El pueblo judío fue el principal destinatario de esta política genocida. La idea de “raza aria” era una cuestión de transmisión sanguínea, hereditaria y era simbolizada como pura y superior, única heredera del “espíritu” alemán, con lo cual se interpretó como problema la coexistencia con otros pueblos. Además del pueblo judío fueron destinatarios de este genocidio el pueblo gitano (Rrom) y toda persona o grupo que desafiara de alguna manera el parámetro de “normalidad” religiosa, política o sexual germana: socialistas y comunistas, personas con discapacidades motrices, con trastornos de orden psíquico, con enfermedades o con orientaciones sexuales no hegemónicas, entre otras/os.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se llevaron a cabo los juicios a los criminales de guerra nazi, conocidos como los Juicios de Núremberg. En ellos se procesó a los líderes políticos, militares y económicos del Tercer Reich⁸, capturados por las tropas aliadas. Al cerrarse este siniestro capítulo de la historia, se abrió una nueva etapa caracterizada por el compromiso de varios Estados de crear un marco jurídico internacional que defendiera los derechos humanos más elementales y que fueran reconocidos a nivel universal⁹.

Apartheid

El Apartheid cuyo significado literal es “separar” en lengua afrikáans, fue un sistema político de discriminación racial instaurado en Sudáfrica durante el período de 1948 hasta 1991. El sistema tuvo como objetivo la segregación política, social y cultural de la población negra¹⁰ sudafricana. Es decir que se

8 - “Reich alemán” se llamó a la Alemania expandida que intentaba incluir los territorios donde habitaban todas las personas de habla alemana, uno de los objetivos principales de Adolf Hitler. Ello se logró por un corto período de tiempo durante la Segunda Guerra Mundial.

9 - Ver la Declaración Universal de los Derechos Humanos en el marco jurídico.

10 - Se utiliza el término “negro” en este contexto histórico en particular en tanto responde por un lado a una necesidad de demarcar el grupo africano racializado, es decir, destinatario de

formó sobre la base de una diferenciación social basada en la clasificación de “razas humanas”. Se trató de un cercenamiento de derechos, con la promulgación de leyes que contemplaban para la población negra la imposibilidad de votar, transitar por territorios reservados a la población blanca, acceder a la educación universitaria y denegar la utilización de servicios públicos entre otras medidas.

El 21 de marzo de 1960 se reprimió violentamente a una manifestación de personas que protestaba contra el sistema de “pass laws” (leyes de pases) a través del cual se establecía un control acérrimo en el traslado de la población negra tanto en zonas urbanas como rurales. Esta represión se la conoce con el nombre de Masacre de Sharpeville ya que produjo el asesinato de 69 ciudadanos negros, la detención de 11.727 manifestantes y dejó un saldo de 180 heridos. En recuerdo a este episodio, en 1966 la Asamblea de las Naciones Unidas proclamó el **21 de Marzo** como el **Día Internacional de la Lucha contra el Racismo**. Esta fecha conmemora la resistencia y valor del pueblo sudafricano que marchó en defensa de sus derechos sociales y civiles contra la violencia del Apartheid.

El proceso separatista suscitó la condena internacional e impulsó la creación de movimientos abolicionistas de resistencia y desobediencia pública formado por jóvenes militantes negros del Congreso Nacional Africano (ANC). El Apartheid tuvo su fin luego de 40 años de vigencia presionado por sanciones económicas insostenibles para el gobierno y la lucha imparable del Movimiento Negro en pos de la defensa de sus derechos como ciudadanos plenos. El 17 de junio de 1991 el Parlamento Sudafricano votó por unanimidad la derogación de las leyes del Apartheid, iniciando así una etapa de transición democrática que llevó por primera vez a la Presidencia de la Nación a un ciudadano negro, Nelson Mandela.

Ejemplo histórico de lucha antirracista: el Movimiento Negro

El Movimiento por los Derechos Civiles en Estados Unidos, también llamado “Movimiento Negro”, marcó el comienzo de una larga lucha antirracista de la población afrodescendiente en EE.UU., en pos de sus derechos sociales, políticos, económicos y culturales, que repercutió a nivel mundial.

la violencia racista, y por otro lado, “negro” puede referir a un uso político del término, una palabra resignificada como reivindicación antirracista, como en el caso del “Movimiento negro”. Al respecto, dice Grimson: “El término “negro”, como asimismo el de “raza”, adquiere sentido en una configuración específica, del mismo modo que un signo tiene significado en un marco. Si una persona considerada “negra” es trasladada de un marco cultural a otro, encontrará que en ese nuevo marco funciona otra clasificación social” (Grimson, 2011:218).

Habiendo padecido la estigmatización heredada de la esclavitud, en su surgimiento, el movimiento planteó la necesidad de acciones firmes para terminar con el racismo a partir de una resistencia no violenta que concientizara a toda la población acerca de la importancia del acceso pleno a los derechos civiles y a la igualdad ante la ley. Este periodo de lucha se ubica principalmente entre los años 1950 y 1968 donde las protestas, boicots y diferentes tipos de manifestaciones anti-segregacionistas se sitúan en primer plano y marcan el nacimiento de líderes activistas afroamericanos/os como Martín Luther King, Rosa Parks, Malcom X, Ella Baker, Septima Clark, entre otros/as.

En este sentido, el Movimiento por los Derechos Civiles generó un importante impacto social. Sus líderes construyeron un espacio de poder político “no blanco” que identificó a sectores populares de diferentes grupos étnicos negados y discriminados por su origen. Expresiones como “black is beauty” (lo negro es bello) y Black Power (“Poder negro”) alentaron la valorización de la ancestralidad africana, la autonomía social y la creación de diversas organizaciones afrodescendientes bajo el lema “orgullo negro”, como concepto de identidad de matriz africana.

El legado histórico afro-estadounidense forma parte de la lucha mundial por el reconocimiento de los/as africanos/as y sus descendientes como ciudadanos/as plenos/as.

Las razas no existen

Raza es signo, y su único valor sociológico radica en su capacidad de significar. Por lo tanto, su sentido depende de una atribución, de una lectura socialmente compartida y de un contexto histórico y geográficamente delimitado. (Segato, 2006).

En la década de los '70, con los avances en genética, se pudo refutar científicamente la existencia de las razas humanas: las mayores diferencias genéticas se dan ya entre dos individuos de una misma familia lo que indica que las “diferencias raciales” son totalmente irrelevantes a nivel genético. Esto quiere decir que no existe algo parecido a subespecies humanas o razas y por ello no debiera aplicarse a poblaciones humanas.

Así, se ha puesto en evidencia que la idea de “razas humanas” hace sólo referencia a una distinción cultural y política, y constituye un claro ejemplo de cómo **se apeló argumentativamente a lo biológico para justificar una desigualdad social**. Cabe destacar que, aún cuando el concepto de raza se haya vuelto

obsoleto a nivel científico, sigue vigente en el imaginario social y en el sentido común, operando como factor discriminatorio.

El racismo contemporáneo

A lo largo del tiempo, el concepto de raza se ha ido desdibujando y deslegitimando pero hubo una fuerte línea de discriminación por aspecto físico, centrada en lo visual, que se mantuvo. Se ha visto cómo el discurso racista respondía a ideología e intereses políticos particulares, donde el fenotipo fue el signo mediante el cual se justificaba la discriminación a pueblos culturalmente diferentes al occidental.

Por tal motivo, después de la Segunda Guerra Mundial y del Holocausto nazi, se ha intentado abolir el término “raza” mediante dos operaciones. Por un lado, sustituyendo la palabra “raza” por la de “etnia” (con la intención expresa de destacar la base cultural de la discriminación racial) y, por el otro, descartando la palabra “raza” a partir de declamar su no existencia biológica.

No obstante, **a pesar de la comprobación de que las razas no existen, el racismo como ideología y práctica, sí existe.** En este sentido, el documento titulado Hacia un Plan Nacional contra la Discriminación sostiene que “el concepto de racismo se continúa utilizando, como modo de referir al conjunto de ideas o de prácticas sociales basado en la creencia de la existencia de razas” (INADI, 2005).

Son las representaciones ideológicas del racismo las que destacan aspectos físicos que de otra manera no se pondrían de relieve, como el color de la piel, la forma de los ojos, del cráneo o el tipo de pelo. Como afirma Todorov:

El hecho de que las “razas” existan o no para los científicos no influye en nada en la percepción de un individuo cualquiera, que comprueba perfectamente que las razas están ahí (1991:116-117).

Esta observación no hace más que reforzar nuestra perspectiva: el racismo está exclusivamente apoyado en prácticas y discursos culturales cargados de ideología y de historia social, no de biología. Para luchar contra el racismo y contra la errónea percepción de “razas humanas” se debe atacar la fuente de esa percepción, es decir la ideología que se expresa a través de los discursos racistas.

Racismo y pobreza: el racismo actual

En la actualidad, la noción de racismo ha ampliado sus significados y ha desplazado su foco en lo biológico para poner énfasis en lo cultural y en la nacionalidad. Hoy en día la palabra racismo es utilizada para describir la discriminación por motivos socioculturales apoyados en características físicas. Esta forma del racismo contemporáneo se entrecruza con la situación de pobreza, dado que opera como motor de exclusión.

Como ha sido dicho anteriormente, el racismo es un fenómeno que implica relaciones de poder y dominación y surge en el contexto de expansión del capitalismo que se caracterizó por la dominación política y económica de un pueblo sobre otro.

En esta línea, **podemos comprender el racismo contemporáneo como una herramienta exitosa para perpetuar la exclusión y la vulneración de derechos.** Si la exclusión es una de las consecuencias principales de la práctica racista, al ser cruzado con la problemática de la desigualdad de clase socioeconómica, encontramos que el racismo refuerza la estigmatización de los grupos en situación de pobreza.

En Argentina, los principales grupos que aún son víctimas de las prácticas racistas son: los pueblos indígenas, los/as afrodescendientes y africanos/as migrantes, la población migrante de países limítrofes y la proveniente de Asia, la comunidad judía y musulmana, entre otros. Es decir, los mismos que en el pasado. En la mayoría de los casos, puede observarse una continuidad en relación a los estigmas y al lugar de la estructura económica que les tocó ocupar: clase trabajadora y situación de pobreza, características de estos grupos.

Desde el discurso, la relación entre racismo y pobreza es notable cuando se oyen expresiones asociadas al racismo biologicista clásico (“son unos negros”) o al racismo cultural cuando, por ejemplo, el hecho de escuchar cumbia villera constituye el imaginario social de que “son unos grasas/gronchos”, porque “eso no es música” desvalorizando la capacidad de producción de cultura de las clases populares.

Otro prejuicio muy común que recae sobre la población pobre es la afirmación “son todos vagos, no quieren trabajar”, “les gusta vivir así hacinados”, “se llenan de hijos para cobrar los planes”, entre las más escuchadas.

A su vez, el proceso ideológico de criminalización de la pobreza tiene una matriz racista y en Argentina se expresa en el estereotipo de “pibe chorro”: un varón joven con gorra visera y zapatillas deportivas, con un tono de pelo y piel morochos. No es difícil asociarlo con rasgos físicos étnico-raciales que comparten comúnmente los pueblos indígenas y la población migrante de las provincias o de países limítrofes (de Bolivia, del Perú o del Paraguay principalmente). No es casual que la población que migra de estos lugares sea en su mayoría descendientes de pueblos indígenas (kollas, aymaras, tupí guaraní, mapuches, tobas, entre otros).

Algunos ejemplos de discursos racistas en relación a estos grupos son:

“Ellos no tienen cultura”, en relación a los pueblos indígenas.

“En Argentina no hay negros”, en relación a los/as afrodescendientes.

“Nos vienen a sacar el trabajo”, en relación a la migración de países limítrofes o asiáticos.

“Son todos vagos, no quieren trabajar”, expresión que coincide para los pueblos indígenas y en relación a las personas en situación de pobreza, entrecruzamiento que explicamos en el apartado anterior.

Observamos entonces cómo se entrecruzan las identidades y problemáticas, las personas migrantes que más sufren la xenofobia son las racializadas, es decir, las que tienen rasgos afro o indígenas y, justamente, son las que habitan mayoritariamente en barrios populares o villas de emergencia, donde recaen los principales prejuicios y estereotipos que fortalecen la exclusión social.

Cambio de paradigma: interculturalidad frente al racismo

La diversidad humana tiene que ver con las diferencias culturales entendidas en un sentido amplio, diferencias en cuanto a las formas de pensar, actuar y percibir el mundo y a las otras sociedades que viven en él.

La migración y el intercambio cultural han sido una constante en la historia de las poblaciones humanas. En tal sentido, la interculturalidad refiere a la interacción entre grupos y a los procesos de intersección cultural que se suscitan a partir de esto: diálogo, influencia, transformación y conflicto.

La negación de la diversidad cultural forma parte de procesos discriminatorios donde se pretende someter sectores de la población que son diferentes en su pertenencia cultural pero iguales en dignidad y derechos. Es

importante señalar que un mismo grupo humano puede compartir rasgos que responden a diferentes culturas dado que las culturas no son esencias sino que están en mutua interacción y cambio a través de los procesos históricos.

La idea de interculturalidad tiene que ver, entonces, con poder integrar desde las diferencias, lo que implica la promoción del respeto entre culturas pero también el intercambio.

El “multiculturalismo” fue un paradigma de los años ‘90 que se implementó al nivel de las políticas públicas en muchos países de occidente y que buscó atender a la diversidad cultural y promoverla con políticas específicas. Al no dar cuenta de una interrelación social entre las culturas, su significado peligra en reproducir sentidos de fijeza y fuerte demarcación de grupos. Es decir que, su uso político conlleva cierta ambigüedad e incluso conforma discursos no asimilacionistas al mantener fuertes límites y distancias con respecto de esos otros “diferentes”.

Ello daría lugar a los discursos de “tolerancia” de lo diverso, donde lo que se hace no es más que soportar alejadamente a esos Otros, sin una mínima identificación ni un auténtico respeto.

El paradigma de la interculturalidad se muestra superador al del multiculturalismo porque adopta un modelo de diversidad cultural más permeable, inclusivo y dinámico. Hay un compromiso con las diferencias porque todas y todos estamos inmersos en ellas, nos reconocemos como parte de esa diversidad. Así, la interculturalidad tiene que ver con la comunicación y ésta con la comprensión y el entendimiento: no se trata sólo de convivir o entrar en contacto, sino de establecer puentes comunicativos, de encuentro y comprensión mutua.

Adoptar el paradigma intercultural implica perder el miedo a relacionarnos, interactuar con otros grupos, dialogando, aprendiendo a escuchar y a construir junto a quienes consideramos diferentes.

Marco jurídico

Justamente porque todos somos irreductiblemente diferentes y las diferencias son “hechos” se conviene en el principio de igualdad, es decir en el igual valor de todas las diferencias personales [...] Está claro que, así entendida la universalidad de los derechos fundamentales y su corolario de la igualdad no sólo son compatibles con el respeto de las diferencias culturales [...] sino que representan su principal garantía.
(Ferrajoli, 2008, pp1137-1138).

La interculturalidad en clave de derechos humanos es también transversal a las esferas de la vida social, lo que implica el derecho a la salud, a la educación, al trabajo, a una vivienda digna, a migrar, a la identidad sexual y de género autopercibido, entre las principales referencias de una ciudadanía plena. Es decir que desde una mirada jurídica, la interculturalidad es el paradigma simbólico que sirve de base para fortalecer y defender los derechos más elementales.

En la actualidad, estamos amparados/as por una normativa sólida en materia de derechos humanos y no discriminación. A continuación, mencionamos los principales tratados internacionales de derechos humanos y las leyes nacionales que permiten hoy a los y las ciudadanas/os empoderarse y hacer valer el ejercicio de sus derechos fundamentales.

Marco jurídico internacional

Entre los numerosos documentos internacionales con jerarquía constitucional¹¹ que respaldan la perspectiva intercultural antidiscriminatoria se encuentran: La **Declaración Universal de los Derechos Humanos** (arts. 2 y 18)¹²; la **Declaración Americana sobre los Derechos y Deberes del Hombre** (arts. 2 y 3)¹³; la **Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de**

11 - Art. 75 inc. 22 CN.

12 - Declaración Universal de Derechos Humanos, Art. 2: “Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición”. Art 18: “Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencia, así como la libertad de manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia”.

13 - Declaración Americana sobre los Derechos y Deberes del Hombre. Art. 2: “Todas las personas son iguales ante la Ley y tienen los derechos y deberes consagrados en esta declaración sin distinción de raza, sexo, idioma, credo ni otra alguna.”. Art. 3: “Toda persona tiene el derecho de profesar libremente una creencia religiosa y de manifestarla y practicarla en público y en privado”.

Genocidio (art. 2) ¹⁴ y la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación Racial-CERD (arts. 1 y 2 inc. a)¹⁵.

Asimismo, en relación a la lucha contra el racismo resulta de relevancia señalar la **Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de Apartheid (art. 1)¹⁶**. En lo que respecta a los pueblos indígenas en particular, se destaca el **Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes-OIT (arts. 2 y 20)¹⁷** y la **Declaración de los Pueblos Indígenas**, que refuerza el posicionamiento del citado Convenio.

En el ámbito de la salud, en 1978 se realizó la **Conferencia Internacional sobre la Atención Primaria de Salud** en Alma Ata, Kazajstán, ex Unión Soviética. La misma donde principalmente se abocó a los niveles más básicos de atención de la salud (atención primaria de la salud–A.P.S.) centrando su atención en lo territorial. Así, los grupos vulnerables, mayoritariamente grupos con determinadas características etnico-raciales, principales víctimas de la

14 - Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, Art. 2: “se entiende por genocidio cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal: a) Matanza de miembros del grupo; b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo; c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial; d) Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo; e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo.

15 - Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación Racial, Art. 1: “1. En la presente Convención la expresión “discriminación racial” denotará toda distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en motivos de raza, color, linaje u origen nacional o étnico que tenga por objeto o por resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos humanos y libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural o en cualquier otra esfera de la vida pública”; Art. 2 inc. a) “a) Cada Estado parte se compromete a no incurrir en ningún acto o práctica de discriminación racial contra personas, grupos de personas o instituciones y a velar por que todas las autoridades públicas e instituciones públicas, nacionales y locales, actúen en conformidad con esta obligación”.

16 - Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de Apartheid, Art.1: “Los Estados partes en la presente convención declaran que el apartheid es un crimen de lesa humanidad y que los actos inhumanos que resultan de las políticas y prácticas del apartheid y las políticas y prácticas análogas de segregación y discriminación racial que se definen en el artículo II de la presente Convención, son crímenes que violan los principios del derecho internacional [...] y que constituyen una amenaza seria para la paz y seguridad internacionales. 2. Los Estados partes en la presente Convención declaran criminales las organizaciones, las instituciones y los particulares que cometen el crimen de apartheid”.

17 - Convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes – OIT, Art.2: “Los gobiernos deberán asumir la responsabilidad de desarrollar, con la participación de los pueblos interesados, una acción coordinada y sistemática con miras a proteger los derechos de esos pueblos y a garantizar el respeto a su integridad”; Art. 20 “Los gobiernos deberán adoptar, en el marco de su legislación nacional y en cooperación con los pueblos interesados, medidas especiales para garantizar a los trabajadores pertenecientes a esos pueblos una protección eficaz en materia de contratación y condiciones de empleo, en la medida en que no estén protegidos eficazmente por la legislación aplicable a los trabajadores en general”.

restricción del acceso a la salud, resultaron sujetos beneficiarios de este nuevo paradigma comunitario de la salud.

En el año 2001 se realizó la **Tercera Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y las Formas Conexas de Intolerancia**, históricamente conocida como Conferencia de Durban, donde se puso de manifiesto el compromiso en pos de la inclusión de los/as migrantes, y los/as afrodescendientes a la luz de una caracterización de los contextos actuales y los procesos históricos que le dieron lugar (arts. 2, 7, 12, 13 y 14)¹⁸. El compromiso asumido en la **Conferencia de Durban** luego daría lugar, en nuestro país, al documento titulado “Hacia un Plan Nacional contra la Discriminación: la Discriminación en Argentina. Diagnóstico y propuestas” aprobado por el Decreto 1086/05, que establece las estrategias de intervención del INADI.

Finalmente, es dable mencionar la **Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales** que establece entre sus objetivos: proteger y promover la diversidad de las expresiones culturales; fomentar el diálogo entre culturas a fin de garantizar intercambios culturales más amplios y equilibrados en el mundo en pos del respeto intercultural y una cultura de paz; y reafirmar la importancia del vínculo existente entre la cultura y el desarrollo para todos los países.

18 - Tercera Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y las Formas Conexas de Intolerancia, Art. 2: “Reconocemos que el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia se producen por motivos de raza, color, linaje u origen nacional o étnico y que las víctimas pueden sufrir formas múltiples o agravadas de discriminación por otros motivos conexos, como el sexo, el idioma, la religión, las opiniones políticas o de otra índole, el origen social, la situación económica, el nacimiento u otra condición”, Art.7: “Declaramos que todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos y están dotados de la posibilidad de contribuir constructivamente al desarrollo y al bienestar de sus sociedades. Toda doctrina de superioridad racial es científicamente falsa, moralmente condenable, socialmente injusta y peligrosa y debe rechazarse, junto con las teorías que tratan de determinar la existencia de razas humanas separadas”; Art. 12: “Reconocemos que la migración interregional e intrarregional, en particular del Sur al Norte, ha aumentado como consecuencia de la globalización y subrayamos que las políticas relativas a la migración no deben basarse en el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia”; Art. 13: “Reconocemos que la esclavitud y la trata de esclavos, en particular la trata transatlántica, fueron tragedias atroces en la historia de la humanidad, [...], constituyen, y siempre deberían haber constituido, un crimen de lesa humanidad y son una de las principales fuentes y manifestaciones de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, y que los africanos y afrodescendientes, los asiáticos y las personas de origen asiático y los pueblos indígenas fueron víctimas de esos actos y continúan siéndolo de sus consecuencias”; Art.14: “Reconocemos que el colonialismo ha llevado al racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia, y que los africanos y los afrodescendientes, las personas de origen asiático y los pueblos indígenas fueron víctimas del colonialismo y continúan siéndolo de sus consecuencias. [...] Lamentamos también que los efectos y la persistencia de esas estructuras y prácticas se cuenten entre los factores que contribuyen a desigualdades sociales y económicas duraderas en muchas partes del mundo de hoy”.

Marco jurídico nacional

A nivel nacional, es dable destacar la **Ley Actos Discriminatorios** (N° 23.592) aprobada en 1988, que sentó las bases para combatir las distintas expresiones de la discriminación en nuestro país¹⁹.

Asimismo, en 2005, fue aprobado por Decreto N° 1086/2005 el informe titulado “**Hacia un Plan Nacional contra la Discriminación**”, encomendándose al INADI la coordinación de la ejecución de las propuestas indicadas en el documento que tuvo carácter diagnóstico y propositivo y fue resultado de una investigación teórica y territorial.

Otras leyes que revisten gran relevancia son la **Ley de Migraciones** (N°25.871) y la **Ley de Educación Nacional** (N° 26.206).

La Ley de Migraciones establece, en primer lugar, el derecho a migrar como esencial e inalienable de la persona y la República Argentina lo garantiza sobre la base de los principios de igualdad y universalidad. Asimismo, procura contribuir al enriquecimiento y fortalecimiento del tejido cultural y social del país. En este sentido, se reconocen a las personas migrantes los derechos civiles, culturales, económicos y políticos en igualdad de condiciones con las personas nativas de la Nación Argentina.

La Ley de Educación Nacional, por su parte, establece que “el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, en acuerdo con el Consejo Federal de Educación, fijará y desarrollará políticas de promoción de la igualdad educativa, destinadas a enfrentar situaciones de injusticia, marginación, estigmatización y otras formas de discriminación, derivadas de factores socioeconómicos, culturales, geográficos, étnicos, de género o de cualquier otra índole, que afecten el ejercicio pleno del derecho a la educación” (art. 79). Asimismo, en el marco de Ley, el capítulo (XI) se encuentra dedicado a la **Educación Intercultural Bilingüe** que establece el deber de garantizar la educación a los pueblos indígenas en un marco intercultural de respeto por las diferencias étnicas, centradas principalmente en la lengua y costumbres diversas y que les asegure el acceso efectivo al proceso educativo.

19 - La ley 23.592 define en su Art. 1: “Quien arbitrariamente impida, obstruya, restrinja o de algún modo menoscabe el pleno ejercicio sobre bases igualitarias de los derechos y garantías fundamentales reconocidos en la Constitución Nacional, será obligado, a pedido del damnificado, a dejar sin efecto el acto discriminatorio o cesar en su realización y a reparar el daño moral y material ocasionados. A los efectos del presente artículo se considerarán particularmente los actos u omisiones discriminatorios determinados por motivos tales como raza, religión, nacionalidad, ideología, opinión política o gremial, sexo, posición económica, condición social o caracteres físicos”.

En cuanto al reconocimiento estatal de los derechos de los pueblos indígenas, el mismo comienza con la **Ley de Asuntos indígenas** (23.302) de 1985 que constituyó un punto de inflexión en cuanto a la visibilización de las demandas históricas de las comunidades indígenas. Esta ley es previa al Convenio N° 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 1989) cuya ley ratificatoria es la N° 24.071. Dicho convenio tiende a ampliar los derechos de los pueblos indígenas en tanto asegura no sólo los derechos individuales sino los derechos colectivos correspondientes a su legado histórico y cultural.

Finalmente, en el año 2006, se sancionó la ley 26.260 para las comunidades indígenas: “Emergencia en materia de posesión y propiedad de las tierras”. Esta última aborda el derecho a la posesión de las tierras que pertenecen a los pueblos indígenas de nuestro país y, asimismo, contempla la inserción socioeconómica de estas poblaciones, promoviendo el acceso a la información, la capacitación y la autogestión.

Resulta también dable de destacar en este mismo sentido el decreto que cambió la denominación al feriado del 12 de Octubre. En el año 2007 el INADI presentó un proyecto por el cual se proponía cambiar la denominación de esa fecha por “**Día de la Diversidad Cultural Americana**”. Esto suponía dejar atrás la conmemoración de la conquista de América y el proceso de “homogeneización cultural” que solo valoró la cultura europea para dar paso al análisis y a la valoración de la inmensa variedad de culturas que los pueblos indígenas y afrodescendientes han aportado y aportan a la construcción de nuestra identidad intercultural.

En el año 2010 y en virtud de los esfuerzos realizados por los pueblos indígenas de nuestro país, la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner firmó el Decreto Presidencial 1584/10 por el cual, de “Día de la Raza”, el 12 de octubre pasó a denominarse “Día del Respeto a la Diversidad Cultural”. El cambio tiene por objetivo promover la reflexión histórica, el diálogo y la valoración de las diferentes culturas, ante el convencimiento de que todas las culturas deben estar en pie de igualdad²⁰.

En el marco de políticas públicas antirracistas, resta mencionar la **Ley de Reconocimiento del Genocidio Armenio** y declaración del 24 de Abril como Día de Acción por la Tolerancia y el Respeto entre los Pueblos (N°26.199) y 20 - El día 12 de octubre se presentó tradicionalmente en los países hispanoamericanos como el “Día de la raza” que representa el momento histórico en que Europa occidental arribó por primera vez al continente americano y lo “descubrió”. En Argentina esta efeméride fue reconocida como tal, por el decreto nacional en 1917 y así se llamó hasta este nuevo decreto.

el proyecto de ley que impulsa la Asamblea Permanente de Organizaciones Afrodescendientes de Argentina (A.P.O.A.A), que cuenta con el apoyo del INADI, para que se instituya el 8 de noviembre como “Día Nacional del Afroargentino/a y de la cultura afro”. El mismo se encuentra, actualmente con media sanción por parte del Senado de la Nación. La fecha elegida para este día de visibilización de la cultura afroargentina conmemora a María Remedios del Valle, una mujer afrodescendiente que integró el ejército del Gral. Manuel Belgrano y combatió durante las guerras de la independencia argentina²¹.

21 - Durante su vida fue nombrada Capitana y “Madre de la Patria” por el General Belgrano, sin embargo, nunca fue reconocida con los honores que merecía por su entrega patriótica y quedó excluida de la Historia oficial. Su vida es un ejemplo emblemático de la negación histórica de la presencia africana en nuestro país, sus aportes sociales, económicos y culturales a la cultura argentina.

Políticas del INADI

...más allá de las problemáticas específicas (que serán abordadas en cada área de análisis), se requiere tomar conciencia del papel del racismo como articulador ideológico de los diversos fenómenos discriminatorios y, por tanto, pensar en modalidades de acción institucional que, además de las medidas de urgencia tendientes a desactivar las consecuencias más notorias e intolerables de los fenómenos de discriminación, puedan tender a desmontar las matrices racistas que sustentan las prácticas de segregación y exclusión en nuestras sociedades (INADI, 2005).

Las políticas públicas desarrolladas por el Estado Nacional a partir del año 2003 implican un cambio de paradigma, donde el reconocimiento estatal de sectores invisibilizados durante tantos años ha pasado a ser un tema prioritario y un compromiso político y social.

La lucha contra el racismo es uno de los principales ejes de gestión del INADI. El Plan Nacional (2005) da cuenta de las distintas prácticas y configuraciones simbólicas que sistemáticamente invisibilizaron, negaron o despreciaron la cultura de diferentes comunidades. Siguiendo el Plan, el INADI se propone trabajar en acciones que otorguen visibilidad, reconocimiento y autoafirmación de las distintas culturas para lograr, de esta manera, descentrar la mirada etnocéntrica y poner de manifiesto la diversidad cultural existente en nuestro país.

Como política sustantiva, cabe destacar el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2010 en el cual se incorporó, por primera vez, la pregunta de la descendencia indígena y africana. En el proyecto, el INADI colaboró con el proceso previo de difusión, capacitación y sensibilización en materia de afrodescendientes a través de la campaña “Soy afroargentino/a”, celebrando la inclusión que, luego de más de un siglo de invisibilización, se realizó en la política oficial y procurando incidir en el autoreconocimiento identitario y la visibilización afrodescendiente.

En esta línea, la Dirección de Promoción y Desarrollo de Prácticas contra la Discriminación del INADI creó, en el año 2011, el Área de Interculturalidad, que comprende la temática de discriminación hacia grupos identitarios centrados en una etnia, nación, tradición, religión, lengua u origen territorial compartido.

El Área tiene como propósito profundizar en los temas atinentes a los colectivos y comunidades involucrados, combatiendo las prácticas racistas

a partir de su sensibilización y visibilización. Los programas que comprende abordan las temáticas de: pueblos indígenas, afrodescendientes, migrantes, comunidades judía, árabe, armenia y musulmana, representativos no sólo de sus propios colectivos sino también de otros colectivos culturales y sociales que comparten el padecimiento de la discriminación por sus costumbres, creencias religiosas, celebraciones tradicionales, aspecto físico, atuendos típicos, u otras características.

Desde esta perspectiva, se impulsa la realización de talleres, capacitaciones, seminarios y eventos de difusión y sensibilización que tengan por objetivo concientizar acerca de las prácticas racistas actuales con el fin de promover el diálogo respetuoso entre identidades culturales diversas.

Asimismo, se trabaja en la producción de materiales teóricos y audiovisuales que sirvan de herramientas disparadoras para el debate y multiplicadoras de la información como es el caso de la serie "Igual de diferentes" que desde el Área de Educación del INADI se ha coproducido con Canal Encuentro. Los cortos abordan la temática de diversidad cultural, discriminación y derechos humanos, con una fuerte impronta sensibilizadora. Fueron lanzados al aire en abril del 2013.

Dentro del Área se creó en el año 2012 la Mesa de Diversidad Religiosa y Creencias. Este proyecto interreligioso tuvo como propósito general promover la sensibilización y el respeto a toda diversidad religiosa y cultural. De esta manera se buscó impulsar el diálogo entre referentes de diversas confesiones religiosas a partir de propuestas concretas de trabajo conjunto en relación a temáticas compartidas en la defensa de los derechos humanos y la lucha contra la discriminación.

Otra de las acciones implementadas fue el Seminario Argentina - Brasil de diálogo y cooperación sobre políticas para los afrodescendientes: la educación y el trabajo como claves para la afirmación de la ciudadanía, realizado los días 8 y 9 de noviembre de 2012 en la Embajada de Brasil. El evento contó con el apoyo institucional de la Secretaría para la Promoción de la Igualdad Racial de Brasil (SEPPPIR). Consistió en dos jornadas históricas a la luz del intercambio de buenas prácticas sobre políticas públicas orientadas a esta población por parte de ambos Estados y por la exposición de saberes y experiencias de afrodescendientes de todas las provincias argentinas.

En materia de educación, el Área de Interculturalidad colaboró con el proyecto de revisión de manuales escolares de nivel primario, impulsado por el

Área de Educación del organismo. La revisión de manuales escolares consistió en el relevamiento del contenido textual y fotográfico de los libros de texto con el objetivo de trabajar con los posibles estereotipos y prejuicios que pudieran estar presentes, a fin de propender a su erradicación para prevenir la propagación de conductas racistas en las escuelas.

El INADI no sólo impulsa la promoción, prácticas y políticas interculturales desde la propia institución sino que también acompaña y articula, con y en otros espacios que compartan los objetivos y la perspectiva de derechos humanos.

En diciembre de 2011 se creó el Centro de Investigación, Desarrollo y Capacitación en Materia de Diversidad Cultural, Religiosa y Étnica, llamado DIVERSIA. Del mismo forman parte la Asociación Cultural Armenia (ACA), la Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas (DAIA), el Centro Islámico de la República Argentina (CIRA), la Universidad de Lanús (UnLa), el Instituto Superior de Control de la Gestión Pública (ISCGP), la Sindicatura General de la Nación (SIGEN), la Secretaría de Cultos de la Nación y el INADI. El principal objetivo de DIVERSIA es promover la investigación y el desarrollo de tareas conjuntas tendientes a lograr compromiso en la temática en todo el Sector Público Nacional. El INADI en este aspecto, ha asumido la responsabilidad de coordinar y monitorear los proyectos de este Centro en tanto es el organismo del Estado experto en las temáticas de discriminación y diversidad.

En abril de 2013 se sancionó la ley que instituye al día 8 de noviembre como "Día Nacional del Afroargentino/a y de la Cultura Afro". La ley 26.852 había sido impulsada por la organización Asamblea Permanente de Organizaciones Afrodescendientes de Argentina (APOAA), y contó con el apoyo y acompañamiento técnico del INADI.

En la misma línea, fomentando la visibilización de la diversidad cultural y la lucha contra el racismo y la xenofobia, se presentó la investigación titulada "Situación de personas migrantes regionales en la Ciudad de Buenos Aires: acceso a derechos sociales, discriminación y estadística de criminalidad". La misma fue elaborada en coordinación con el Instituto de Políticas Públicas en Derechos Humanos del MERCOSUR (IPPDH), con el objetivo de relevar el real acceso a derechos de las personas migrantes en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En su doble carácter cuantitativo y cualitativo, la investigación apuntó a identificar los nudos críticos para el acceso a derechos de las personas inmigrantes, así como a la detección de situaciones de discriminación y

producción de prejuicios y estereotipos sobre las personas migrantes limítrofes, en particular en lo atinente a la discriminación asociada a la criminalización. La investigación fue presentada en el marco del Día Internacional del Migrante, en el Anexo de la Cámara de Diputados de la Nación el 18 de diciembre de 2014.

En relación a los pueblos indígenas y las políticas públicas inclusivas que favorezcan el ejercicio pleno de derechos, desde el año 2013 hasta la fecha, el INADI articula con la Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo de la Nación con el objetivo de capacitar y sensibilizar en la temática a todo el personal de las Oficinas de Empleo del país. De esta manera, se busca combatir el racismo del cual son víctimas las personas provenientes de los pueblos indígenas y que resulta una barrera en el acceso al trabajo. Hasta la fecha, se han brindado jornadas regionales de capacitación en las provincias de Misiones, Salta, Chaco y Río Negro.

Finalmente, el Instituto preside actualmente la Red Iberoamericana de Organismos y Organizaciones contra la Discriminación (RIOOD). Forman parte de la misma entidades internacionales como el MERCOSUR y la ONU, y organismos públicos y organizaciones de la sociedad civil de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Paraguay, Perú, Puerto Rico y Venezuela. El ejercicio de la presidencia permite coordinar acciones conjuntas, compartir logros y fortalecer la Red a través de formación técnica específica en materia de discriminación, racismo, xenofobia y todo tipo de intolerancia. Como novedad, posibilita un mayor alcance de la institución, trascendiendo el ámbito nacional y aportando a la integración regional.

Desmontar la matriz racista de nuestra sociedad sigue siendo el horizonte de cambio cultural al que apuntan los esfuerzos en cada iniciativa. Para ello, es indispensable poder ver que el racismo en la Argentina existe. Esa claridad no hace más que reforzar el compromiso por combatirlo, al igual que a la xenofobia, la desigualdad de género, la homofobia y toda forma de intolerancia y discriminación. Los diversos proyectos en torno a la interculturalidad reflejados en este breve resumen, reflejan la constitución de políticas públicas específicas que atienden al fenómeno del racismo en sus diversas expresiones, con la finalidad de desactivarlo y dar oxígeno al crecimiento de una sociedad basada en la igualdad y la diversidad humana.

Bibliografía

Bayer, Osvaldo y Diana Lenton (coords.). 2010. *Historia de la crueldad argentina. Julio A. Roca y el genocidio de los pueblos originarios*. Buenos Aires, Red de Investigadores en Genocidio y Política Indígena, El tugarío ediciones.

Castoriadis, Cornelius. 1990. "Reflexiones sobre el racismo". En: *El mundo fragmentado*. Buenos Aires, Editorial Altamira.

Curiel, Ochy. "Los aportes de las afrodescendientes a la teoría y práctica feminista. Desuniversalizando el sujeto "Mujeres". En: *Perfiles del Feminismo Iberoamericano*, vol. III, Buenos Aires, Catálogos. 2007.

Díaz, Diego. "Los errores del racismo". Disponible en: <http://www.antropocaos.com.ar/divulgacion/los-errores-del-racismo>

Echeto Silva, Víctor. "La crisis del sentido de "los otros" y la comunicación intercultural: mirada crítica al multiculturalismo de guetos". En: *Comunicación* nº 4, 2006.

Espinosa Miñoso, Yuderkis. "Cabecitas negras". En: *Revista Baruyera* Nº 6, Enero 2009.

Feierstein, Daniel. 1999. "Igualdad, autonomía, identidad: las formas sociales de construcción de "los otros". En: *Tinieblas del crisol de razas*. Ensayos sobre las representaciones simbólicas y espaciales de la noción de "otro" en Argentina. Buenos Aires, Editorial Cálamo.

Ferrajoli, Luigi. "Universalismo de los derechos fundamentales y multiculturalismo". En: *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, nueva serie, año XLI, nº 122, mayo-agosto de 2008, pp.1135-1145.

Goldstein, Yossi. "Metodologías, el Holocausto como paradigma del genocidio, como fenómeno histórico, sus proyecciones actuales y su significado teológico". <http://www.museodelholocausto.org.ar/files/MaterialesEducativos/Dilemas-educativos-en-la-ensenanza-de-la-Shoa.pdf>

Grimson, Alejandro. 2011. *Los límites de la cultura. Crítica de las teorías de la identidad*. Buenos Aires, Siglo XXI editores.

Grüner, Eduardo. "Racismo / modernidad: Una historia solidaria". En *Cuadernos del INADI*, nº 1, Abril 2010.

INADI (2005). *Hacia un Plan Nacional Nacional contra la Discriminación*. Decreto 1086/2005

Javaloy, Federico. "El nuevo rostro del racismo". En: *Anales de psicología*, nº 10, Vol1, 1994.

Kogan, Liuba. 2010. "Desestabilizar el racismo: el silencio cognitivo y el caos semántico". Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico - CIUP.

Lischetti, Mirtha. (comp.). 1998. *Antropología*. Buenos Aires, Eudeba.

Martínez, José y Raúl Zaffaroni. 2001. *Racismo y Xenofobia*. Cuadernillo de Divulgación N°1, INADI.

Marks, Johnatan. "La raza, teoría popular de la herencia". En: *Mundo Científico* (185)-diciembre, 1997 (pp. 1045-1051).

Noufour, Hamurabi. 1999. "La génesis del "otro" argentino y la representación negativa del habitar mudéjar". En: *Tinieblas del crisol de razas*. Ensayos sobre las representaciones simbólicas y espaciales de la noción de "otro" en Argentina. Buenos Aires, Editorial Cálamo.

Payne, Michael (comp.) 2008. *Diccionario de Teoría Crítica y Estudios Culturales*. [1996], Buenos Aires, Paidós.

Prieto, Adolfo. 2006. *El discurso criollista en la formación de la Argentina moderna*. Buenos Aires, Editorial Sudamericana.

Quijano, Aníbal. 2000. "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina". En: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

Segato, R. "Racismo, discriminación y acciones afirmativas: herramientas conceptuales". En: *Serie Antropología*, N°404, Brasilia, 2006.

- Antropología y derechos humanos: alteridad y ética en el movimiento de los derechos universales. En: *Serie Antropología*, N° 356, Brasilia, 2004.

- "Identidades políticas y alteridades históricas. Una crítica a las certezas del pluralismo global." En: *Anuario antropológico*, N° 97, Río de Janeiro, 1999.

Taguieff, Pierre. "El racismo". En: *Cahier du CEVIPOF*, n°20, 1998.

Torres-Parodi, Cristina. y Mónica Molis. "Evolución del concepto etnia/raza y su impacto en la formulación de políticas para la equidad". En: *Revista Panamericana de Salud Pública*, n°22, vol. 6, 2007.

Todorov, Tzvetan. 1991. *Nosotros y los Otros*. Madrid, Siglo XXI.

Van Dijk, Teun. 2007. "El discurso racista". En: *Medios de comunicación, inmigración y sociedad*. Ediciones Universidad de Salamanca.

Wieviorka, Michel. "Racismo y exclusión". En: *Estudios Sociológicos*, Vol. XII, N° 34, enero-abril 1994, pp. 37-47.

Zaffaroni, Eugenio. "El discurso racista: eficacia de su estructura". En: *Eguzkilo-extra*, N°11, Universidad del País Vasco, 1997.

Racismo:
Hacia una Argentina
intercultural

inadi

Instituto Nacional
contra la Discriminación,
la Xenofobia y el Racismo

0800-999-2345

www.inadi.gob.ar



Ministerio de
Justicia y Derechos Humanos
Presidencia de la Nación