

Actividad

Lea los siguientes fragmentos y responda a continuación las preguntas.

Immanuel Kant: lo único absolutamente bueno

Ni en el mundo ni, en general, fuera de él es posible pensar nada que pueda ser considerado bueno sin restricción excepto una buena voluntad. El entendimiento, el ingenio, la facultad de discernir, o como quieran llamarse los talentos del espíritu; o el valor, la decisión, la constancia en los propósitos como cualidades del temperamento son, sin duda, buenos y deseables en muchos sentidos, aunque también pueden llegar a ser extremadamente malos y dañinos si la voluntad que debe hacer uso de estos dones de la naturaleza y cuya constitución se llama propiamente carácter no es buena. [...]

La buena voluntad no es buena por lo que efectúe o realice ni por su aptitud para alcanzar algún determinado fin propuesto previamente, sino que sólo es buena por el querer, es decir, en sí misma, y considerada por sí misma es, sin comparación, muchísimo más valiosa que todo lo que por medio de ella pudiéramos realizar.

Fundamentación de la Metafísica de las costumbres, cap. I (Espasa Calpe, Madrid 1994, p. 53-54).

1. ¿Está de acuerdo con la afirmación de Kant de que lo único bueno sin restricción es una buena voluntad? ¿Consideras que algunas de las propiedades que Kant señala como bienes en sentido restringido son en realidad bienes sin restricción? Justifica.
2. ¿Consideras suficiente para calificar de buena a una acción el que haya sido decidida con "buena voluntad" o el que detrás de ella sólo haya "buenas intenciones"? ¿Qué sucedería si una acción buena en su querer perjudica seriamente a muchas personas? ¿Es moralmente mala? ¿Puede ser moralmente buena una acción que tiene la intención de beneficiar a muchas personas y perjudicar sólo a unas pocas? Por último, ¿consideras que la utilidad puede sumar valor moral a una intención?

no... bueno es ~~una~~ "buena intención"

Actividad

Lea los siguientes fragmentos y responda a continuación las preguntas.

Immanuel Kant. la moralidad

El concepto de deber exige de la acción que concuerde objetivamente con la ley, y de su máxima que respete subjetivamente la ley como modo único de determinación de la voluntad por ella. Y en esto se funda la diferencia entre la conciencia de haber obrado conforme al deber o por deber, es decir, por respeto a la ley: lo primero (la legalidad) es también posible si las inclinaciones fueran solamente los motivos determinantes de la voluntad; lo segundo (la moralidad), en cambio, el valor moral, sólo debe consistir en que la acción se haga por deber, es decir, solamente por amor a la ley.

Critica de la razón práctica, cap. 3 (Losada, Buenos Aires 1977, 4ª ed., p. 88).

1. ¿En qué consiste la diferencia que Kant menciona entre obrar conforme al deber y obrar por deber?
2. ¿Estás de acuerdo con la afirmación de Kant de que el valor moral se encuentra sólo en las acción determinadas por deber y representación de la ley? ¿Consideras moralmente buenas acciones decididas por la compasión u otro sentimiento, por ejemplo, dar dinero a personas indigentes?

Actividad

Lea los siguientes fragmentos y responda a continuación las preguntas.

Immanuel Kant: obrar por deber

Una acción hecha por deber no tiene su valor moral en el propósito que por medio de ella se quiere alcanzar, sino en la máxima por la cual ha sido resuelta; no depende, pues, de la realidad del objeto de la acción, sino meramente del principio del querer según el cual ha sucedido la acción, prescindiendo de todos los objetos de la facultad de desear. Por lo anteriormente dicho, se ve claramente que los propósitos que podamos tener al realizar las acciones, y los efectos de éstas, considerados como fines y motores de la voluntad, no pueden proporcionar a las acciones ningún valor absolutamente moral. Así pues, ¿dónde puede residir este valor, ya que no debe residir en la relación de la voluntad con los efectos esperados? No puede residir más que en el principio de la voluntad, prescindiendo de los fines que puedan realizarse por medio de la acción, pues la voluntad, situada entre su principio a priori, que es formal, y su resorte a posteriori, que es material, se encuentra, por decirlo así, en una encrucijada, y puesto que ha de ser determinada por algo, tendrá que serlo por el principio formal del querer en general cuando una acción sucede por deber, puesto que todo principio material le ha sido sustraído.

Así pues, el valor moral de la acción no reside en el efecto que de ella se espera, ni tampoco, por consiguiente, en ningún principio de la acción que necesite tomar su fundamento determinante en ese efecto esperado. Pues todos esos efectos (el agrado por el estado propio, incluso el fomento de la felicidad ajena) pueden realizarse por medio de otras causas, y no hace falta para ello la voluntad de un ser racional, que es lo único en donde puede, sin embargo, encontrarse el bien supremo y absoluto. Por lo tanto, ninguna otra cosa, sino sólo la representación de la ley en sí misma (que desde luego no se encuentra más que en un ser racional) en cuanto que ella, y no el efecto esperado, es el fundamento determinante de la voluntad, puede constituir ese bien tan excelente que llamamos bien moral, el cual está ya presente en la persona misma que obra según esa ley, y que no es lícito esperar de ningún efecto de la acción.

Fundamentación de la metafísica de las costumbres, cap.1 (Espasa Calpe, Madrid 1994, p. 63-64).

1. ¿De qué depende, según Kant, el valor moral de una acción?
2. ¿Qué diferencias encuentras con los planteos éticos de Aristóteles?
3. ¿Cuál es la relación que se establece en los fragmentos anteriores entre los siguientes conceptos: Deber - Valor Moral - Ley?

Actividad

Lea los siguientes fragmentos y responda a continuación las preguntas.

Immanuel Kant: imperativo categórico (I)

Cuando pienso un imperativo hipotético en general no sé lo que contiene hasta que me es dada su condición, pero si pienso un imperativo categórico enseguida sé qué contiene. En efecto, puesto que el imperativo no contiene, aparte de la ley, más que la necesidad de la máxima de adecuarse a esa ley, y ésta no se encuentra limitada por ninguna condición, no queda entonces nada más que la universalidad de una ley general a la que ha de adecuarse la máxima de la acción, y esa adecuación es lo único que propiamente representa el imperativo como necesario.

Por consiguiente, sólo hay un imperativo categórico, y dice así: obra sólo según aquella máxima que puedas querer que se convierta, al mismo tiempo, en ley universal.

Fundamentación de la metafísica de las costumbres, cap. 2 (Espasa Calpe, Madrid 1994, 10ª ed., p. 91-92).

1. ¿Cuál es la diferencia fundamental que Kant establece entre un imperativo categórico y un imperativo hipotético?
2. ¿Qué es lo que finalmente el imperativo categórico prescribe?
3. ¿Crees que el imperativo categórico es lo único necesario para ser moralmente bueno? ¿Es necesario algún tipo de conocimiento, además del imperativo categórico, para ser moralmente bueno? ¿Puede ser igualmente bueno un estudioso de la moral, un religioso y un ama de casa?

Actividad

1. Discute los siguientes casos desde la perspectiva kantiana, es decir, teniendo en cuenta tanto su punto de vista sobre la buena voluntad como su propuesta de universalización de las máximas de comportamiento. Da también, para cada uno de ellos, tu propia valoración justificada:

- a) Un individuo roba para comer.
- b) Un individuo mata a otro para robarle sus pertenencias.
- c) Un alumno copia el examen de su compañero para poder aprobar.
- d) Un alumno le pasa las respuestas equivocadas del examen a su compañero para que éste repruebe.
- e) Alguien miente para proteger a un familiar al que se busca por cometer un delito y consigue su propósito.
- f) Alguien miente para proteger a un tercero pero la mentira acaba perjudicando al individuo que se deseaba proteger.
- g) Alguien dice la verdad cuando se le pregunta, con la intención de perjudicar a otras personas.

2. En líneas generales, ¿qué piensas de la propuesta kantiana de universalización de las propias máximas de conducta?, ¿se te ocurre algún caso en que esta propuesta no sea en absoluto deseable moralmente?