

Glaser y Strauss (1967) estarían -postulando la creación de teoría- en el extremo del continuum verificación-creación, debido a que consideran que el descubrimiento de teoría sistemáticamente obtenida a partir de los datos de la investigación es una de las tareas más importantes de la sociología actual. Así, estos autores utilizan el análisis comparativo para crear dos tipos básicos de teoría: la **substantiva**, desarrollada para un área empírica de investigación sociológica, y la **formal** elaborada para un área conceptual de investigación. Los elementos de la teoría que se generan mediante el análisis comparativo son: categorías conceptuales con sus propiedades conceptuales e hipótesis o relaciones generalizadas entre las categorías y sus propiedades.

El muestreo teórico sería, dentro de esta perspectiva, el proceso de recolección de datos para generar una teoría por medio de la cual el analista a la vez recoge, codifica y analiza su información, y decide que datos elegir y dónde encontrarlos para desarrollar su teoría tal como va surgiendo. Este proceso de recolección se halla, a su vez, controlado por la teoría emergente, sea esta substantiva o formal.

#### 6.5.-La objetividad de la investigación cualitativa

Una de las más importantes asunciones que fundamentan la oposición entre las metodologías cuantitativas y cualitativas, radica en la convicción de que el conocimiento de los fenómenos sociales puede obtenerse sólo mediante la adhesión a determinados principios metodológicos comprendidos dentro del paradigma positivista. Sin embargo, la objetividad de la investigación social debe estar vinculada con la selección de la metodología correcta. Es decir, no es un problema abstracto que pueda resolverse a través de la observancia de específicas reglas de procedimiento.

La objetividad de una investigación cualitativa es valorada para (Kirk, 1986), en términos de la confiabilidad y la validez de sus observaciones. La **confiabilidad** es la medida en que un procedimiento de medición arroja el mismo resultado como quiera y donde quiera que sea llevado a cabo, es el grado en que el hallazgo es independiente de circunstancias accidentales de la investigación. La **validez** se refiere a la medida en la que ese procedimiento produce el resultado correcto, es el grado en que el hallazgo es interpretado adecuadamente. La objetividad es, pues, para esta concepción, el logro simultáneo de tanta confiabilidad y tanta validez como sea posible y se expresa en el compromiso de integrar los nuevos hallazgos en el cuerpo colectivo de conocimientos y en la confrontación de las ideas tanto con los datos como con los argumentos.

Podríamos sostener, entonces, con Borman y LeCompte (1986), que muchas de las críticas dirigidas a la investigación cualitativa con relación a su falta de objetividad, de validez, de rigor, de sistematicidad, se basan en la convicción de que sólo hay un método de investigación científicamente correcto, el empleado respecto de los fenómenos de la naturaleza. Tal como ya los hemos expresado al vincular a cada metodología con el paradigma que presupone -el materialista histórico con el método dialéctico, el positivista con los métodos cuantitativos y el interpretativo con los cualitativos- ; el gran problema de la objetividad del conocimiento reside en la evaluación de los resultados obtenidos mediante una metodología -y de acuerdo con los presupuestos del paradigma a la que pertenece- con los presupuestos de otro u otros paradigmas -y de sus metodologías-.

Por los demás, la mayoría de los científicos sociales que abogan por la investigación cualitativa,

entienden que la realidad no puede ser conocida ni de forma directa ni de manera infalible sino que sólo puede ser reflejada por la convergencia de observaciones desde múltiples e interdependientes fuentes de conocimiento.

***Tesis N° 7: La estrategia de la Triangulación a través de la cual se combina la aplicación de metodologías cuantitativas y cualitativas , entre otras, da cuenta de la posibilidad de la coexistencia de los paradigmas en la práctica de la investigación sociológica***

**7.1.-La complementariedad de los métodos cualitativos y cuantitativos**

La Triangulación es definida por Denzin (1978) como la combinación de metodologías para el estudio del mismo fenómeno. La Triangulación es un plan de acción que le permite al sociólogo superar los sesgos propios de una determinada metodología. El proceso de múltiple triangulación se da cuando los investigadores combinan en una misma investigación variadas observaciones, perspectivas teóricas, fuentes de datos y metodologías. Sin embargo, este tipo de estrategia múltiple no nos garantiza la superación de los problemas de sesgo, porque no basta con utilizar varias aproximaciones paralelamente sino, pues, de lo que se trata es de lograr su integración (Fielding, 1986).

La Triangulación es llamada también "convergencia metodológica", "método múltiple" y "validación convergente", pero en todas estas nociones subyace el supuesto de que los métodos cualitativos y cuantitativos deben ser considerados no como campos rivales sino como complementarios. En todos los diversos diseños de Triangulación esta implícita la asunción básica de que su efectividad se basa en la premisa de que las debilidades de cada método individual van a ser compensadas por la fortaleza contra-balanceadora del otro (Jick, 1979).

Para Webb y col. (1966), no se trata de elegir entre métodos individuales sino de realizar una operacionalización múltiple, una colección de métodos combinados para evitar compartir las mismas debilidades. Una vez que una proposición ha sido confirmada por dos o más procesos de medición independiente, lo incierto de su interpretación se reduce en gran medida. La evidencia más persuasiva es la proveniente de la triangulación de procesos de medición. Si una proposición puede sobrevivir al violento ataque de una serie de mediciones imperfectas con todos sus errores irrelevantes puede confiarse en ella. Por supuesto, esta confianza es incrementada a través de la minimización del error de cada instrumento y por una razonable creencia en los efectos distintos de las fuentes de error.

La estrategia fundamental del abordaje multimétodo es atacar el problema a investigar con un arsenal de métodos que no superpongan sus debilidades y que, además, agreguen sus propias ventajas complementarias. La medición triangulada intenta probar distintos valores de un fenómeno para lograr mayor exactitud viéndolo desde distintas perspectivas metodológicas, y permite establecer la validez de un método determinado a la luz de otros métodos (Brewer y Hunter, 1990).

El carácter complementario de los métodos cualitativos y cuantitativos se manifiesta también en la circunstancia de que cada uno provee información que no sólo es diferente de la provista por el otro, sino que, además, es esencial para interpretar a la otra. Los métodos cualitativos dan

cuenta de las regularidades en la acción social y proveen, esencialmente, información distributiva. Las investigaciones cualitativas hechan luz sobre los procesos sociales concretos a través de los cuales se crean las normas particulares que rigen la acción social (Wilson, 1986).

Consideramos con Glaser y Strauss (1967), entonces, que no hay una oposición fundamental entre los propósitos y las capacidades de los métodos y datos cualitativos y cuantitativos, y que cada forma de datos es utilizable tanto para la verificación como para la creación de teoría, según cual sea la modalidad que se enfatice. Este énfasis depende sólo de las circunstancias de la investigación, del interés y experiencia del investigador y de la clase de material que necesite para su teoría. En muchas instancias son necesarios ambos tipos de datos, no los cuantitativos para probar a los cualitativos sino ambos usados como suplementarios, para una mutua verificación, y como distintos tipos de datos sobre el mismo fenómeno que, al ser comparados, puede cada uno, generar teoría.

## 7.2.- Los tipos de Triangulación

Hay cuatro tipos básicos de Triangulación:

1) **Triangulación de datos**, que comprende a su vez tres subtipos: a) **de tiempo** -en la que se exploran influencias temporales para diseños longitudinales y cross-seccionales, b) **de espacio** - que toma la forma de investigación comparativa- y c) **de personas**. El análisis de la personas, a su vez, comprende tres niveles: a') grupos, b') interacción y c') colectividad.

2) **Triangulación de investigadores**, que consiste en la observación por más de una persona del mismo fenómeno o situación.

3) **Triangulación teórica** que implica el uso de múltiples perspectivas teóricas en relación con la misma situación o el mismo conjunto de objetos.

4) **Triangulación metodológica**, que puede ser: a) **intrametodológica**, o dentro del método, cuando el mismo método o distintas estrategias pertenecientes a éste son utilizadas en diferentes ocasiones, y b) **intermetodológica** cuando diversos métodos en una relación mutua explícita son aplicados a los mismos objetos, fenómenos o situaciones (Denzin, 1978 y Fielding, 1986).

De acuerdo con lo que venimos sosteniendo hasta aquí y con el carácter de este trabajo, consideramos que estos distintos tipos de Triangulación no son de igual nivel, lo que determina que algunas clases estén determinadas dentro de las otras, o que la elección de algunos de estos tipos de Triangulación conlleve, necesariamente, a la utilización de algún otro.

De este modo, si tuviésemos que jerarquizar estos tipos de Triangulación a partir de un criterio derivado de la reflexión epistemológica tendríamos: 1.- Triangulación teórico-metodológica y 2.- al mismo nivel, triangulación de datos y de investigadores. Esta jerarquización se basa en los siguientes supuestos:

A) Una elección teórica supone la ubicación del investigador dentro de algunas de las tres predominantes tradiciones teóricas -o paradigmas - a los que hemos estado aludiendo, cada uno de los cuales comprende una determinada perspectiva metodológica. De esta manera, la

búsqueda de datos y la realización de observaciones van a estar determinados por el contenido de los conceptos comprendidos en esa teoría.

B) Si en la investigación se lleva a cabo una triangulación teórica respecto de teorías pertenecientes al mismo paradigma lo más probable es que la triangulación de métodos sea intrametodológica. En este supuesto, la integración de los datos obtenidos no ofrecerá muchas dificultades. Por ejemplo, si queremos estudiar la acción social en una determinada situación social podemos triangular distintas teorías de la acción social incluidas en el paradigma interpretativo tales como: la de la acción significativa de Weber revisada por Schutz, la de la acción dramaturgica de Goffmann, la de la acción comunicativa de Habermas. En todos estos casos, de lo que se tratará es de recuperar el sentido de la acción desde la perspectiva del actor y, aunque los métodos propios de estas teorías difieren, la búsqueda y el tipo de datos, tendrán características similares.

C) Si la Triangulación teórica se lleva a cabo respecto de teorías comprendidas dentro de distintos paradigmas la Triangulación metodológica posiblemente sea intermetodológica y la integración de los datos obtenidos será muy ardua. Así, siguiendo con nuestro ejemplo, si para el análisis de la acción social incorporamos a la mencionada teoría de la acción social de Parsons, que esta ubicada en el paradigma positivista, deberíamos acceder a los datos a partir del comportamiento observado y suponiendo ciertas regularidades y la estabilidad de determinadas estructuras sociales y de la personalidad. Los presupuestos de esta teoría condicionan tanto la forma de recolección como el tipo de datos a recolectar con lo que diferirían de los obtenidos de acuerdo con las metodologías propias del paradigma interpretativo. La diferencia de estos datos no sólo es conceptual, se trata de una profunda diferencia ontológica en virtud de que la realidad social, a nivel cognitivo, no existe sino como un construido resultado de la mediación que entre ella y nosotros interponen los paradigmas y sus definiciones del **que**, **cómo** y **con qué** esa realidad puede ser conocida.

D) La jerarquización en niveles de los tipos de Triangulación puede ser modificada si de lo que se trata es de crear teoría a partir de los datos, sólo si entendemos que el investigador opera sin ningún supuesto teórico, en este caso, los datos ocuparían el primer nivel en la jerarquización epistemológica de tipos de Triangulación que hemos propuesto. Sin embargo, necesario es resaltar que la necesidad de acceso a los datos sin ningún tipo de mediación teórica es un fuerte supuesto también epistemológico que es menester explicitar.

### **7.3.- Ventajas y peligros de la Triangulación**

Haremos referencia sólo a algunas de las que son, habitualmente, consideradas como utilidades propias de la Triangulación. Esta estrategia metodológica ubica al investigador en una posición que le permite observar su propio material críticamente, testearlo, identificar sus debilidades y establecer dónde hay que realizar un testeo adicional. Además, la Triangulación posibilita al investigador incrementar la confianza en sus propios hallazgos y comunicarlos mejor evitando la pretensión de tener una visión privilegiada. No obstante, no puede considerarse que la Triangulación garantice la validez (Fielding, 1986).

La Triangulación puede, también, estimular la creación de métodos inventivos, de nuevas

maneras de captar un problema que se suman a los métodos convencionales de obtención de datos (Jick, 1979), ya que la fe depositada ingenuamente en una sola medida puede conducir a que la validez resulte viciada por diferentes problemas de investigación. La noción de método debe comprender múltiples medidas para el mismo fenómeno, situación u objeto (Webb y col., 1966).

Al suponer la aplicación de más de un método de investigación, la Triangulación habilita a probar hipótesis rivales que, generalmente, no son probadas porque están fuera de las prácticas, teorías o metodologías que se emplean habitualmente (Brewer y Hunter, 1990). Por otro lado, en relación con la teoría, la triangulación permite **testear** (Webb y col., 1966), **criticar** (Jick, 1979), **enriquecer** (Brewer y Hunter, 1990), **refinar** (Fielding, 1986) y **crear** teoría (Glaser y Strauss, 1967 y Denzin, 1978).

Entre los peligros vinculados al uso de la triangulación se encuentran los derivados de la multiplicación de los errores, a causa del uso de múltiples metodologías y procedimientos sin controlar los sesgos de cada uno, o del hecho de que se consideren puntos de similitud respecto de datos obtenidos mediante estrategias que pueden ser muy incompatibles. El uso de varios métodos no asegura necesariamente la validez de los hallazgos.

Tal como lo hemos expresado, las diversas tradiciones teóricas consolidadas, los distintos paradigmas dentro de los se enmarca la actividad del investigador suponen diversos métodos y estos orientan la investigación hacia disímiles fuentes de datos. Aunque se acepte la tesis de la coexistencia de los paradigmas, en especial en la Triangulación entre métodos, lo que no puede consentirse es el cruce entre los distintos criterios de validez de cada teoría o cada método. Así como no puede, por ejemplo, verificarse cuantitativamente la teoría de Marx (1962) sobre las formas de alienación, tampoco pueden con los presupuestos del paradigma materialista-histórico analizarse la discrepancia entre la jerarquización en términos de valor y la jerarquización en términos de poder planteada por Parsons (1967 y 1968) para explicar posibles conflictos al interior de los sistemas de estratificación social.