

Página 12

Sábado, 02 de junio de 2012

ECONOMIA > PANORAMA ECONOMICO

Tipo de cambio

Por Alfredo Zaiat

El Trastorno Obsesivo Compulsivo (TOC) con el dólar, síntoma que se ha agudizado en estas últimas semanas a partir de una terapia de shock de abstinencia inmoderada, gatilla el debate sobre el nivel del tipo de cambio. Desde vertientes de la ortodoxia se insiste con que la mayor demanda de divisas tiene su origen en el atraso cambiario provocado por el aumento de precios internos. Diagnóstico compartido por no pocos sectores de la heterodoxia e incluso por economistas cercanos al gobierno. Representantes de ambas corrientes sentencian que la paridad peso-dólar se fue retrasando en los últimos años, lo que ha provocado pérdida de competitividad en diferentes actividades productivas, en especial por el alza de los costos laborales medidos en dólares. En forma contundente concluyen que las mayores tensiones que se observan en el mercado cambiario son por la inflación y que un supuesto equilibrio se lograría con una devaluación. La ortodoxia plantea una fuerte, lo que implica elevados costos políticos para el gobierno y una importante transferencia de ingresos hacia el núcleo exportador, además de convulsiones sociales. En tanto, miembros de la heterodoxia proponen que los mini ajustes de la paridad tengan un ritmo más acelerado en el marco de la política de administración del tipo de cambio flotante.

Es un debate que está abierto y que la administración kirchnerista no rehúye, como puede suponerse. Lo que sucede es que no transita por ninguno de esos dos caminos sugeridos. La cuestión es encarar esa discusión con análisis rigurosos sobre competitividad más que la simple cuenta de relacionar el valor del dólar con la inflación.

Un tipo de cambio real competitivo pensado en términos de la producción y alejado de la valorización financiera exige ampliar la evaluación a otras variables. Si no se incorporan, el debate sobre la paridad cambiaria queda atrapado en la lógica conservadora que ha tenido a la devaluación como uno de los principales factores de disciplinamiento político y social.

No es inocente ocultar que el nivel adecuado del tipo de cambio real está vinculado también con otras variables que son clave en su determinación. Las más importantes son el desempeño del saldo de la balanza comercial, de las exportaciones y de las importaciones; los salarios en dólares en relación con otros países; el recorrido de las monedas de los países con los que se mantienen importantes flujos comerciales; la productividad laboral; el precio de las commodities de exportación y los términos de intercambio; el impacto de la crisis internacional en el flujo comercial y de divisas; y el stock de deuda y exigencias de divisas para su pago.

Cuando se quiere debatir con seriedad el nivel del tipo de cambio real, resulta necesario ampliarlo a esas variables, además de considerar que se trata de una herramienta más, relevante pero no única, de una política de industrialización y de la competitividad de una economía. Eludir la trampa de fuertes e inesperadas devaluaciones, tradición histórica de crisis argentinas, es un desafío sustancial, al margen que hoy no se presentan condiciones de vulnerabilidad en ese frente cambiario. En ese marco, ese necesario debate adquiere densidad cuando esquiva los esquemas conceptuales ya fracasados de la ortodoxia.

El tipo de cambio real mide la relación entre los precios de los bienes y servicios de la economía con respecto a los de un grupo de socios comerciales importantes. Se trata de una variable importante por sus efectos sobre la demanda interna y externa, la estructura productiva, el patrón del comercio internacional, la inversión y su asignación sectorial, los flujos de capitales y la competitividad de la economía.

A continuación, en base a un informe reservado del Banco Central, se presenta un análisis sintético de la dinámica de variables clave en relación con la competitividad del tipo de cambio.

- Una medida de competitividad externa para sectores intensivos en mano de obra es el tipo de cambio real que toma en cuenta la evolución de los salarios locales en relación con la de los principales socios comerciales (dólar, euro y real). La base de comparación multilateral es la apropiada porque la canasta de comercio argentina se encuentra diversificada. La variable salarios nominales constituye una prueba particularmente exigente dado el fuerte crecimiento registrado desde 2003, siendo mayor al mostrado por otros precios de la economía, lo que se tradujo en una significativa mejora de los ingresos laborales en términos reales. Cuando se estudia la evolución del tipo de cambio real deflactado por salarios, se verifica que su valor actual resulta superior al promedio de los últimos quince años. El nivel en diciembre de 2011 excede en un 16,2 por ciento al promedio de la convertibilidad y en un 55 por ciento si se usa como referencia ese mismo mes de 2001.

- Otra variable determinante es la disponibilidad de dólares comerciales con el actual tipo de cambio real. La existencia de persistentes saldos positivos de la balanza comercial, en un contexto donde esos superávits han mermado o desaparecido en la mayoría de los países de la región, es una prueba no menor de que la competitividad de la Argentina se mantiene en niveles adecuados. Con una estricta política de administración del comercio exterior que limita las importaciones, con impacto negativo inicial en el nivel de actividad, el saldo comercial en el primer cuatrimestre del año fue positivo en 4795 millones de dólares, 57 por ciento más que en igual período de 2011. En ese año, el superávit comercial acumulado creció con respecto al de 2010 en más de 1600 millones de dólares cuando se excluye el rubro combustibles, el cual es muy poco sensible a las variaciones del tipo de cambio.

- Este desempeño de la balanza comercial no está sustentado por los precios elevados de las commodities, como ha sucedido en otros ciclos económicos. En 2011, el comportamiento de las exportaciones de manufacturas industriales tuvo un aumento del 23 por ciento (13 en cantidades, 8 en precios), lo que significa que con el actual tipo de cambio real los sectores productores de esos bienes son capaces de colocar sus productos en el exterior. Por otra parte, el aumento de las importaciones ha sido impulsado por la alta elasticidad de las compras externas al nivel de actividad, especialmente en lo referido a la inversión, más que por una apreciación del tipo de cambio real. Las importaciones de bienes de capital y piezas y accesorios crecieron en 2011 un 25 por ciento, mientras que las de bienes de consumo subieron un 22.

- Otro factor importante para evaluar la competitividad es la política cambiaria de los países de la región. Aplicaron fuertes devaluaciones en 2008, afectando inicialmente la competitividad argentina, ajustes que fueron parcialmente compensados con graduales ajustes que acumularon un 32 por ciento entre julio 2008 y diciembre de 2010. Una vez pasado lo peor de la crisis internacional, esos países comenzaron con apreciaciones nominales, contribuyendo a la recuperación de la competitividad del tipo de cambio. En 2011, la reversión de las tendencias apreciatorias estuvo lejos de compensar esa conducta pasada. Sólo la Argentina y México registraron en diciembre de 2011 una paridad nominal con el dólar mayor que en diciembre de 2006. En el caso de Brasil, más allá de la reciente devaluación del real frente al dólar, el tipo de cambio real bilateral con Brasil a diciembre de 2011 deflactado por salarios es un 103 por ciento mayor al nivel registrado en diciembre de 2001 y un 19,2 por ciento si se lo compara con el promedio de 1995-2001.

- La productividad es otro elemento clave para analizar el grado de competitividad cambiaria. Por ejemplo, si el tipo de cambio real se aprecia un 10 por ciento, pero la productividad crece en la misma magnitud, ésta tiene un efecto compensatorio sobre el nivel global de competitividad. La recuperación en la productividad, resultado del fuerte incremento de la actividad y del mayor uso de la capacidad instalada, es otro elemento que contribuye a la mejora de la competitividad dado que implica una disminución de los costos unitarios. La productividad laboral registró un ritmo de crecimiento del orden del 5 por ciento promedio anual entre 2004 y 2010.

- Al analizar la evolución de una variable que mide la competitividad agrícola, como es el precio de la soja, los datos siguen arrojando un balance positivo. La cotización promedio de la soja del período 2006-2007 fue de 242 dólares por tonelada, mientras que ahora se ubica por encima de los 500 dólares, poco más del doble.

- El nivel adecuado del tipo de cambio real debería ser más alto (depreciado) cuanto mayor sea el endeudamiento externo neto de la economía. Esto ocurre porque si un país tiene una deuda externa muy grande en relación con sus activos externos, necesitará de mayores saldos comerciales positivos para afrontar los pagos de intereses que generan dichos pasivos. Desde 2004, debido a los sucesivos superávits de cuenta corriente, la Argentina pasó de ser deudora externa neta a ser acreedora neta, lo cual implica un tipo de cambio real de "equilibrio" más bajo.

- Desde el estallido de la crisis internacional, el valor del dólar muestra una devaluación global con la mayoría de las divisas, especialmente con las emergentes.

Esta es una buena base para empezar a debatir sobre el nivel de competitividad de la economía, los desafíos que se le presentan y las políticas necesarias para seguir preservando un nivel adecuado de tipo de cambio real para la producción. Limitar el análisis a la simple relación con la inflación doméstica es, además de insuficiente y superficial, una señal de síntomas evidentes de TOC con el dólar.

azaiat@pagina12.com.ar



Principales definiciones de la encuesta

Dada la cantidad de definiciones establecidas en el programa, se transcriben a continuación sólo las de uso más frecuente, en particular las contenidas en los Informes de Prensa que se difunden al concluir cada relevamiento.

Población Económicamente Activa (PEA): conjunto de personas que tiene una ocupación o que sin tenerla la busca activamente. Está compuesta por la población ocupada más la desocupada.

Población Ocupada: conjunto de personas que tiene por lo menos una ocupación. Operacionalmente se delimita como tal a la población que, en un tiempo específico denominado semana de referencia, ha trabajado por lo menos una hora en forma remunerada, o 15 horas o más sin remuneración.

Población Desocupada: conjunto de personas que, sin tener ningún trabajo, buscaron uno en forma activa en la semana de referencia. Corresponde al concepto de **Desocupación Abierta**, es decir no incluye otras formas de precariedad laboral también relevadas por la EPH tales como personas que realizan trabajos transitorios mientras buscan activamente una ocupación, personas que trabajan jornadas involuntariamente por debajo de lo normal, desocupados que han suspendido la búsqueda por falta de oportunidades visibles de empleo, ocupados en puestos de trabajo por debajo de la remuneración vital mínima o en puestos por debajo de su calificación, etcétera.

Cada una de estos casos compone otras tasas específicas que no deben ser confundidas con la de

Desocupación Abierta.

Población Inactiva: conjunto de personas que no tienen trabajo ni lo buscan activamente.

Puede subdividirse en **Inactivos Típicos** e **Inactivos Marginales**

Inactivos Típicos: conjunto de personas que no tienen trabajo ni lo buscan, no estando dispuestas a incorporarse a la actividad laboral.

Inactivos Marginales: conjunto de personas que no tienen trabajo ni lo buscan, pero que están dispuestas a trabajar.

Demandantes de Empleo Ocupados: conjunto de personas que teniendo una ocupación, están buscando activamente trabajo.

Intensidad de la Ocupación: a partir del total de horas semanales trabajadas los ocupados pueden desagregarse en tres grupos:

Ocupados Plenos: conjunto de los ocupados que trabaja un lapso considerado «socialmente normal» es decir, entre 35 y 45 horas semanales.

Sobreocupados: conjunto de los ocupados que trabajan un lapso mayor al considerado «socialmente normal» es decir, más de 45 horas semanales.

Subocupados visibles u horarios: conjunto de población ocupada que trabaja menos de 35 horas semanales y desea trabajar más horas. Se distinguen dos tipos de subocupados:

- **Subocupados demandantes:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, están dispuestos a trabajar más horas y están en la búsqueda de otra ocupación.

- **Subocupados no demandantes:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, están dispuestos a trabajar más horas pero no buscan otra ocupación.

Tasa de actividad: se calcula como porcentaje entre la población económicamente activa y la población total (puede recalcularse según distintos límites de edad).

Tasa de empleo: se calcula como porcentaje entre la población ocupada y la población total.

Tasa de desocupación: se calcula como porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa.

Tasa de subocupación horaria: se calcula como porcentaje entre la población subocupada y la población económicamente activa.

Tasa de subocupados demandantes: se calcula como porcentaje entre la población de subocupados demandantes y la población económicamente activa.

Tasa de subocupados no demandantes: se calcula como porcentaje entre la población de subocupados no demandantes y la población económicamente activa.

<http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2011/>

Informe sobre Desarrollo Humano 2011

Sostenibilidad y Equidad: Un mejor futuro para todos

El Informe sobre Desarrollo Humano 2011 afirma que los apremiantes desafíos globales de sostenibilidad y equidad deben tratarse de forma conjunta y, al mismo tiempo, identifica aquellas políticas a nacionales y globales que podrían dar un impulso a la consecución de estos objetivos vinculados.
















































Según el informe, es necesaria una acción decidida en ambos frentes para lograr mantener los avances en desarrollo humano obtenidos recientemente por la mayoría de los países más pobres del mundo, tanto para el bien de futuras generaciones como para las actuales. Informes anteriores han demostrado que los estándares de vida de la mayoría de países han mejorado y que, de hecho, desde hace décadas tienden hacia la convergencia. Sin embargo, el Informe 2011 prevé un retroceso alarmante de dichas tendencias en caso de que el deterioro medioambiental y las desigualdades sociales sigan intensificándose, con una previsión de que los países menos desarrollados invertirán esta tendencia y se alejarán de nuevo de los patrones globales antes de 2050. El Informe muestra cómo los más desfavorecidos del mundo son los que más sufren la degradación medioambiental, también en su entorno personal más inmediato, y la desproporcionada falta de poder político, dificultando aún más que la comunidad internacional llegue a un consenso sobre los cambios de políticas globales necesarios.

A pesar de ello, el Informe también destaca el enorme potencial que tienen las sinergias positivas para la conquista de un mayor equidad y sostenibilidad, especialmente a nivel nacional. El Informe enfatiza en el derecho de contar con un medio ambiente saludable, la importancia de integrar la equidad en las políticas medioambientales y la importancia fundamental de la participación pública y la responsabilidad de los cargos oficiales. El Informe 2011 concluye planteando propuestas de nuevos enfoques más sólidos para tomar de medidas de control del desarrollo global, tanto económico como medioambiental, y afirma que ambos son esenciales y alcanzables.

















































El Informe 2011 también incluirá el Índice de Desarrollo Humano (IDH) 2011 y las ediciones actualizadas de los índices complementarios presentados en el Informe del 20º Aniversario, a saber: el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad, el Índice de Desigualdad de Género y el Índice de Pobreza Multidimensional.

http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Pa%C3%ADses_por_%C3%ADndice_de_desarrollo_humano















































IDH muy alto

Puesto			IDH		Puesto			IDH	
	Variación	País	informe	Variación	informe	Variación	País	informe	Variación
2011	respecto		2011	respecto	2011	respecto		2011	respecto
	al			al		al			al
	informe		informe	informe	informe	informe		informe	informe
	de 2010		de 2010	de 2010	de 2010	de 2010		de 2010	de 2010
1		 Noruega	0,943	(0,005)					
2		 Australia	0,929	▼(0,008)	25	▼(1)	 Luxemburg	0,867	(0,015)
3	(4)	 Países Bajos	0,910	(0,02)	26	(1)	 Singapur	0,866	(0,02)
4		 Estados Unidos	0,910	(0,008)	27	(1)	 República Checa	0,865	(0,024)
5	▼(2)	 Nueva Zelanda	0,908	(0,001)	28	▼(2)	 Reino Unido	0,863	(0,014)
6	(2)	 Canadá	0,908	(0,02)	29	▼(7)	 Grecia	0,861	(0,006)
7	▼(2)	 Irlanda	0,908	(0,013)			 Emiratos Árabes Unidos		
8	▼(2)	 Liechtenstein	0,905	(0,014)	30	(2)	 Chipre	0,840	▲(0,03)
9	▲(1)	 Alemania	0,905	(0,02)	31	▲(4)	 Andorra	0,838	▼(0,014)
10	▼(1)	 Suecia	0,904	(0,019)	32	▼(2)	 Brunéi	0,838	▼(0,033)
11	▲(2)	 Suiza	0,903	(0,029)	33	(4)	 Estonia	0,835	(0,023)
12	▼(1)	 Japón	0,901	▼(0,017)	34		 Eslovaquia	0,834	▼(0,016)
13	▲(8)	 Hong Kong	0,898	▼(0,036)	35	▼(4)	 Malta	0,832	▲(0,017)
14	▲(3)	 Islandia	0,898	▼(0,029)	36	▼(3)	 Catar	0,831	▼(0,028)
15	▼(3)	 Corea del Sur	0,897	▼(0,02)	37	(1)	 Hungría	0,816	▼(0,011)
16	▲(3)	 Dinamarca	0,895	(0,029)	38	▼(2)	 Polonia	0,813	▼(0,018)
17	▼(2)	 Israel	0,888	▼(0,016)	39	(2)	 Lituania	0,810	▼(0,027)
18		 Bélgica	0,886	(0,019)	40	(4)	 Portugal	0,809	▼(0,014)
19	▲(6)	 Austria	0,885	(0,034)	41	▼(1)	 Baréin	0,806	▼(0,005)
20	▼(6)	 Francia	0,884	(0,012)	42	▼(3)	 Letonia	0,805	▲(0,036)
21	▲(8)	 Eslovenia	0,884	▲(0,056)	43	(5)	 Chile	0,805	▼(0,022)
22	▼(6)	 Finlandia	0,882	▲(0,011)	44	(1)	 Argentina	0,797	▼(0,022)
23	▼(3)	 España	0,878	▼(0,015)	45	▲(1)	 Croacia	0,796	▲(0,029)
24	▼(1)	 Italia	0,874	▼(0,02)	46	▲(5)	 Barbados	0,793	▲(0,005)
					47	▼(5)			
















































IDH alto

Puesto		IDH		Puesto		IDH			
Inform e 2011	Variación respecto al informe de 2010	País	inform e 2011	Variación respecto al informe de 2010	Inform e 2011	Variación respecto al informe de 2010	País	Inform e 2011	Variación respecto al informe de 2010
48	↓(4)	 Uruguay	0,783	↓(0,018)			 San Cristóbal y Nieves	0,735	
49		 Palaos	0,782		72				
50		 Rumania	0,781	↓(0,014)					
51		 Cuba	0,776		73	(2)	 Venezuela	0,735	↓(0,039)
52		 Seychelles	0,773				 Bosnia		
53	↓(10)	 Bahamas	0,771	↓(0,013)	74	↓(6)	 Herzegovina	0,733	↓(0,023)
54	↓(5)	 Montenegro	0,771	↓(0,002)	75	↓(1)	 Georgia	0,733	↓(0,035)
55	↓(3)	 Bulgaria	0,771	↓(0,028)	76	↓(7)	 Ucrania	0,729	↓(0,019)
56	↓(1)	 Arabia Saudita	0,770	↓(0,018)	77	↓(5)	 Mauricio	0,728	↓(0,027)
57	↓(1)	 México	0,770	↓(0,02)	78	↓(7)	 República de Macedonia	0,728	↓(0,027)
58	↓(4)	 Panamá	0,768	↓(0,013)					
59	↓(1)	 Serbia	0,766	↓(0,031)	79	↓(1)	 Jamaica	0,727	↓(0,039)
60		 Antigua y Barbuda	0,764		80	↓(17)	 Perú	0,725	↓(0,002)
61	↓(4)	 Malasia	0,761	↓(0,017)	81		 Dominica	0,724	
62	↓(3)	 Trinidad y Tobago	0,760	↓(0,024)	82		 Santa Lucía	0,723	
63	↓(16)	 Kuwait	0,760	↓(0,011)	83	↓(6)	 Ecuador	0,720	↓(0,025)
64	↓(11)	 Libia	0,760	↓(0,005)	84	↓(11)	 Brasil	0,718	↓(0,019)
65	↓(4)	 Bielorrusia	0,756	↓(0,024)			 San Vicente y las Granadinas	0,717	
66	↓(1)	 Rusia	0,755	↓(0,036)	85				
67		 Granada	0,748						
68	↓(2)	 Kazajistán	0,745	↓(0,031)	86	↓(10)	 Armenia	0,716	↓(0,021)
69	↓(7)	 Costa Rica	0,744	↓(0,019)	87	↓(8)	 Colombia	0,710	↓(0,021)
70	↓(6)	 Albania	0,739	↓(0,02)	88	↓(18)	 Irán	0,707	↓(0,005)
71		 Líbano	0,739		89		 Omán	0,705	
					90	↓(5)	 Tonga	0,704	↓(0,027)
					91	↓(24)	 Azerbaiyán	0,700	↓(0,013)
					92	↓(9)	 Turquía	0,699	↓(0,02)
					93	↓(15)	 Belice	0,699	↓(0,005)
					94	↓(13)	 Túnez	0,698	↓(0,015)

IDH bajo

Puesto		IDH		Puesto		IDH			
Informe 2011	Variación respecto al informe de 2010	País	Informe 2011	Variación respecto al informe de 2010	Informe 2011	Variación respecto al informe de 2010	País	Informe 2011	Variación respecto al informe de 2010
142	▼(19)	 Islas Salomón	0,510	(0,016)	165	▼(18)	 Yibuti	0,430	(0,028)
143	▼(15)	 Kenia	0,509	(0,039)	166	▼(14)	 Ruanda	0,429	(0,044)
144	▼(17)	 Santo Tomé y Príncipe	0,509	(0,021)	167	▼(33)	 Benín	0,427	▼(0,008)
145	▼(20)	 Pakistán	0,504	(0,014)	168	▼(17)	 Gambia	0,420	(0,03)
146	▼(17)	 Bangladés	0,500	(0,031)	169	▼(15)	 Sudán	0,408	(0,029)
147	▼(27)	 Timor Oriental	0,495	▼(0,007)	170	▼(21)	 Costa de Marfil	0,400	(0,003)
148	▼(2)	 Angola	0,486	(0,083)	171	▼(18)	 Malawi	0,400	(0,015)
149	▼(17)	 Birmania	0,483	(0,032)	172	▼(17)	 Afganistán	0,398	(0,049)
150	▼(19)	 Camerún	0,482	(0,022)	173	▼(4)	 Zimbabue	0,376	▼(0,236)
151	▼(16)	 Madagascar	0,480	▼(0,045)	174	▼(17)	 Etiopía	0,363	(0,035)
152	▼(4)	 Tanzania	0,466	(0,068)	175	▼(15)	 Malí	0,359	(0,05)
153	▼(16)	 Papúa Nueva Guinea	0,466	▼(0,035)	176	▼(12)	 Guinea-Bissau	0,353	(0,064)
154	▼(21)	 Yemen	0,462	(0,023)	177		 Eritrea	0,349	
155	▼(11)	 Senegal	0,459	▼(0,048)	178	▼(22)	 Guinea	0,344	▼(0,004)
156	▼(14)	 Nigeria	0,459	▼(0,036)	179	▼(20)	 República Centrafricana	0,343	▼(0,028)
157	▼(19)	 Nepal	0,458	(0,03)	180	▼(22)	 Sierra Leona	0,336	▼(0,019)
158	▼(13)	 Haití	0,454	▼(0,05)	181	▼(20)	 Burkina Faso	0,331	▼(0,026)
159	▼(23)	 Mauritania	0,453	▼(0,02)	182	▼(20)	 Liberia	0,329	▼(0,029)
160	▼(19)	 Lesoto	0,450	▼(0,023)	183	▼(20)	 Chad	0,328	▼(0,033)
161	▼(18)	 Uganda	0,446	▼(0,024)	184	▼(19)	 Mozambique	0,322	▼(0,038)
162	▼(23)	 Togo	0,435	▼(0,007)	185	▼(19)	 Burundi	0,316	▼(0,034)
163	▼(23)	 Comoras	0,433	▼(0,005)	186	▼(19)	 Níger	0,295	▼(0,034)
164	▼(14)	 Zambia	0,430	▼(0,035)	187	▼(19)	 Rep. Dem. del Congo	0,286	▼(0,047)

IDH medio

Puesto		IDH		Puesto		IDH			
informe 2011	Variación respecto al informe de 2010	País	informe 2011	Variación respecto al informe de 2010	informe 2011	Variación respecto al informe de 2010	País	informe 2011	Variación respecto al informe de 2010
95	▼(13)	 Jordania	0,698	(0,017)	119	▼(8)	 Siria	0,632	(0,043)
96	▼(12)	 Argelia	0,698	(0,021)	120	▼(15)	 Namibia	0,625	(0,019)
97	▼(6)	 Sri Lanka	0,691	(0,033)	121	▼(15)	 Honduras	0,625	(0,021)
98	▼(10)	 República Dominicana	0,689	(0,026)	122		 Kiribati	0,624	
99		 Samoa	0,688		123	▼(13)	 Sudáfrica	0,619	(0,022)
100	▼(14)	 Fiji	0,688	(0,019)	124	▼(16)	 Indonesia	0,617	(0,017)
101	▼(12)	 China	0,687	(0,024)	125		 Vanuatu	0,617	
102	▼(15)	 Turkmenistán	0,686	(0,017)	126	▼(17)	 Kirguistán	0,615	(0,017)
103	▼(11)	 Tailandia	0,682	(0,028)	127	▼(15)	 Tayikistán	0,607	(0,027)
104	▼(10)	 Surinam	0,680	(0,034)	128	▼(15)	 Vietnam	0,593	(0,021)
105	▼(15)	 El Salvador	0,674	(0,015)	129	▼(14)	 Nicaragua	0,589	(0,024)
106	▼(13)	 Gabón	0,674	(0,026)	130	▼(16)	 Marrueco	0,582	(0,015)
107	▼(11)	 Paraguay	0,665	(0,025)	131	▼(15)	 Guatemala	0,574	(0,014)
108	▼(13)	 Bolivia	0,663	(0,02)	132		 Irak	0,573	
109	▼(2)	 Maldivas	0,661	(0,059)	133	▼(15)	 Cabo Verde	0,568	(0,034)
110	▼(10)	 Mongolia	0,653	(0,031)	134	▼(15)	 India	0,547	(0,028)
111	▼(12)	 Moldavia	0,649	(0,026)	135	▼(5)	 Ghana	0,541	(0,074)
112	▼(15)	 Filipinas	0,644	(0,006)	136	▼(19)	 Guinea Ecuatorial	0,537	▼(0,001)
113	▼(12)	 Egipto	0,644	(0,024)	137	▼(11)	 República del Congo	0,533	(0,044)
114		 Autoridad Nacional Palestina	0,641		138	▼(16)	 Laos	0,524	(0,027)
115	▼(13)	 Uzbekistán	0,641	(0,024)	139	▼(15)	 Camboya	0,523	(0,029)
116	▼(13)	 Micronesia	0,636	(0,022)	140	▼(19)	 Suazilanda	0,522	(0,024)
117	▼(13)	 Guyana	0,633	(0,022)	141		 Bután	0,522	
118	▼(20)	 Botswana	0,633						

Tasas de empleo y desempleo por regiones. Primer trimestre 2012

Área geográfica	Actividad	Empleo	Desocupación	Tasas de			
				Subocupación	Subocupación demandante	Subocupación demandante	Subocupación no demandante
Gran Buenos Aires	47,2	43,6	7,5	8,6	5,3	3,3	3,3
Cuyo	41,6	39,8	4,4	5,0	4,5	0,5	0,5
Noreste (NEA)	37,6	36,7	2,4	1,3	1,0	0,3	0,3
Noroeste (NOA)	42,4	39,3	7,2	6,4	5,6	0,7	0,7
Pampeana	46,1	42,4	7,9	7,4	5,4	2,0	2,0
Patagónica	44,9	42,2	6,0	3,4	2,4	1,0	1,0

Fuente: INDEC. Encuesta de Permanente de Hogares Continua.

Valores mensuales de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) y de la Canasta Básica Total (CBT) para el adulto equivalente

Mes	Canasta Básica Alimentaria	Inversa del Coeficiente de Engel	Canasta Básica Total
	Línea de Indigencia		Línea de Pobreza
	pesos		pesos
2010			
Mayo	172,24	2,17	373,37
Junio	173,74	2,17	377,17
Julio	174,64	2,18	380,09
Agosto	176,58	2,17	383,99
Septiembre	178,25	2,17	387,66
Octubre	184,39	2,16	398,55
Noviembre	186,45	2,16	402,63
Diciembre	187,24	2,16	405,35
2011			
Enero	187,75	2,18	409,46
Febrero	187,79	2,19	411,49
Marzo	189,49	2,19	415,44
Abril	191,05	2,19	419,30
Mayo	192,08	2,20	423,04
Junio	192,93	2,20	425,30
Julio	195,26	2,21	430,90
Agosto	197,27	2,21	436,03
Septiembre	199,56	2,21	441,01
Octubre	201,37	2,21	444,27
Noviembre	203,02	2,21	448,51
Diciembre	205,31	2,21	454,49
2012			
Enero	207,33	2,22	460,82
Febrero	209,98	2,22	465,34
Marzo	213,42	2,21	472,13
Abril	216,26	2,21	477,21

Nota: la metodología se puede consultar en el informe de prensa "Valorización mensual de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta Básica Total"

Fuente: INDEC.

Población según escala de ingreso per cápita familiar
 Aglomerado: Mar del Plata - Balán
 Tercer trimestre de 2003 en adelante

Cuarto trimestre de 2011

Grupo decilico	Mínimo	Máximo	Población en Miles	% de población	Ingresos en Miles de Pesos	% de la suma de ingresos	Medida	Mediana
1	0	520	63	10	22.085	1,9	351	400
2	520	800	62	10	41.688	3,5	671	655
3	800	1.000	63	10	56.282	4,8	899	883
4	1.000	1.220	62	10	68.885	5,9	1.104	1.123
5	1.220	1.425	62	10	82.907	7,0	1.329	1.325
6	1.440	1.800	63	10	98.604	8,4	1.577	1.550
7	1.800	2.210	63	10	124.044	10,5	1.983	1.975
8	2.210	2.813	63	10	157.281	13,4	2.512	2.500
9	2.813	3.750	62	10	198.008	16,8	3.200	3.050
10	3.750	11.625	63	10	327.139	27,8	5.173	4.500
Total	0	11.625	625	100	1.176.922	100,0	1.882	1.440

Tercer trimestre de 2003

Grupo decilico	Mínimo	Máximo	Población en Miles	% de población	Ingresos en Miles de Pesos	% de la suma de ingresos	Medida	Mediana
1	0	53	58	10	1.230	0,6	21	20
2	53	110	58	10	4.756	2,4	82	81
3	110	145	58	10	7.631	3,9	131	133
4	146	175	58	10	9.393	4,8	162	163
5	175	225	58	10	11.605	5,9	199	200
6	227	271	57	10	14.392	7,3	255	250
7	271	340	60	10	18.173	9,3	304	303
8	342	483	58	10	23.097	11,8	397	400
9	483	777	58	10	36.503	18,6	628	617
10	777	3.513	58	10	69.123	35,3	1.188	1.000
Total	0	3.513	582	100	195.902	100,0	337	225

Nota: A partir del 3° trimestre de 2006 se incorporaron a la EPH continua tres aglomerados (San Nicolás-Villa Constitución, Viedma-Carmen de Patagones y Rawson-Trelew) que venían relevándose en la modalidad de EPH puntual, por lo cual el total de aglomerados relevados pasó a ser 31.