

F102-13 (F)

2 copias

Platón  
Teoría de las Ideas

República libro VI – Esquema de la Línea<sup>4</sup>

Un grupo de cuestionamientos o problemas surgen como consecuencia de la lectura del fragmento mencionado. Crombie<sup>5</sup> las formula de la siguiente manera: ¿Porqué Platón nos presenta el cuadro de varios niveles de objetos dispuestos de manera que cada nivel contiene imágenes de las entidades del nivel superior? ¿desea que creamos que existen en el mundo diversos grados de objetos de tal naturaleza que los objetos más humildes son en algún sentido ontológico imágenes o copias de los superiores, o más bien nos está diciendo que hay varios estados de la mente que están relacionados unos con otros de tal manera que el contenido de uno de estos estados es en algún sentido epistemológico una imagen de los del estado superior?

Cuando dice que ciertas cosas son imágenes ¿es el significado primario que son engañosas o que son sugerentes? O (lo que quizás sea la respuesta correcta) ¿quiere Platón decirnos que son engañosas porque absorben a la mayoría de las personas pero que pueden ser sugestivas para aquellos que las traten apropiadamente?

El similitud de la Línea dice por lo tanto que la relación entre ciertos pares de términos es idéntica o en todo caso similar a la relación entre otros ciertos pares.

La analogía pues dice que la *noesis* es a la *dianoia* lo que la *pistis* a la *eikasia*, y la suma de los dos primeros términos a la suma de los dos segundos, donde se entiende que la *episteme* es la suma de los dos primeros y la *doxa* la de los segundos. *Eikasia* debe significar algo así como "conjetura" o "representarse por similitud". *Pistis* "fiabilidad" o "prueba" o "confianza". *Dianoia* y *noesis* no tienen una diferencia tan clara pues ambas podrían traducirse como "pensamiento".

Si analizamos lo dicho por Platón en el similitud de la Línea *eikasia* parece significar "tener una imagen para ir tirando" y *pistis* "tener fundamentos para creer en algo porque la cosa misma está ante nuestros ojos". Sócrates dice que está dividiendo su línea en términos de claridad y no claridad y esto seguramente llama la atención sobre la diferencia entre la visión correcta que obtengo de una cosa ante mis ojos y la que obtengo de la sombra de esa cosa.

Pero cuando habla de *dianoia* habla de las disciplinas matemáticas. Sería una disciplina en la cual tendríamos que "buscar a partir de una hipótesis" e ir no hacia un *arjé* sino hacia un *teleuté* o fin. Para Platón nuestro pensamiento matemático tiene una conexión esencial con entidades físicas, conexión que es impropia y considerada así por las reglas de procedimiento que los matemáticos postulan. Además en geometría por ejemplo a nadie se le ocurriría preguntar por la cuadraticidad pues parece evidente para todos, lo que implica trabajar a partir de supuestos y no de principios.

Entonces para que un tema sea *dianoia* ha de ser semi-abstracto como las matemáticas de la manera en que Platón las concibe. En estado de *dianoia* un hombre tiene ante su mente imágenes de los objetos que percibe directamente en estado de *noesis*. Los objetos que percibe la *noesis* son formas y por lo tanto lo que percibe la *dianoia* son imágenes de las formas; si respetamos la analogía inicial *pistis-eikasia*.

Un párrafo aparte merece el tema del Bien como cúspide del sistema. Como ya dijimos para Platón la realidad es un todo orgánico unificado por el principio del orden y la armonía. Que la totalidad de las formas o perfectas y eternas y mediante ellas el mundo mudable en el que vivimos debería mantenerse, armonizarse e iluminarse por el bien es más bien una religión que una explicación racional. Él mismo nos advierte que estas verdades últimas exceden su capacidad. Que el bien es divino o semejante a la divinidad es seguro. Así son todas las formas que el bien capitanea, porque dirigiendo su mente a ellas el filósofo se convierte en ordenado y divino en la medida del hombre.<sup>6</sup>

<sup>4</sup> Platón, *Dialogos, República*, tomo IV, Madrid, Gredos, 1992, 509d-517b. Importante: la lectura de esta ficha presupone la lectura del pasaje citado.

<sup>5</sup> I.E. Crombie, *Análisis de las doctrinas de Platón. Teoría del conocimiento y la naturaleza*. Madrid, Alianza 1979, tomo II, pag 76 - 88.

<sup>6</sup> W.K.C Guthrie, *Historia de la filosofía griega*, tomo IV, Madrid, Gredos, 1990, pag 491.

## Platón Teoría de las Ideas <sup>1</sup>

### Cronología

Según Crombie, Platón siempre creyó que la naturaleza es producto del ordenamiento racional, y que, por lo tanto, hay algo que es más fundamental que el orden fáctico de la naturaleza; esto es los principios de orden racional. Las propiedades actuales de las cosas son, imágenes de los principios inteligibles.

La teoría clásica de las formas sobresale en el *Cratilo*, *Fedón*, *Banquete*, *República* y *Timeo*. Es sometida a discusión en el *Parménides* y en el *Sofista*. En *Teeteto* y *Filebo* hay cuatro pasajes en los que el lector espera una mención de la teoría de las formas la cual queda frustrada. Esto lleva a algunos comentaristas a sostener que Platón se retracta de la teoría de las Ideas hacia el final de su vida. Crombie no comparte esta opinión.

*Fedón*, *Banquete*, *República* pertenecen al período medio de la producción platónica por lo cual si rechazamos el *Cratilo* y el *Timeo* podemos decir que la teoría clásica de las formas parece característica del período medio.

### Teoría clásica de las formas

¿A qué llamamos teoría clásica de las formas? Su característica esencial puede formularse como "hay cosas tales como la cosa misma que es X y que esto es así para todo valor de X". Es decir para todo "nombre común" existe una "naturaleza común". Lo bello, lo igual, lo grande, el fuego, la cama; para todos estos existe una forma única, y sólo es en la forma donde existe plenamente la naturaleza común. En la medida en que la naturaleza común existe en las cosas, lo hace porque estas "participan" en ella, o porque ésta está "presente" en ellas.

También se nos dice que las formas son entidades inmutables, autoconsistentes, que son (*einai*), mientras que los particulares físicos son mutables y no autoconsistentes. También que las formas pueden conocerse y que quien no crea en ellas quedará confinado al nivel de la *doxa*. Las formas son objetos inteligibles, es posible definir las o dar un *logos*.

### Diferencias entre la Teoría clásica y su formulación en los diálogos platónicos posteriores.

Platón creyó siempre que el mundo diferenciado y organizado es inteligible. Esto le parecía implicaba que los rasgos del mundo se deben a la presencia en las cosas de ciertas naturalezas inteligibles. Pero los rasgos de las cosas fácticas son borrosos e indistintos mientras que la razón exige claridad, distinción y lucidez en los objetos. Por tanto hay que distinguir la P-idad misma de la P-idad en las cosas, pues la primera no puede ser identificada con la que los sentidos descubren en las cosas.

Este es el tema continuo de la creencia de Platón en las formas. Lo que convierte este tema continuo en la teoría clásica de las formas puede quizás caracterizarse como sigue:

- 1) Las luchas de Platón por forzar el lenguaje para dar expresión a la noción de una entidad abstracta no siempre tuvieron éxito y a veces escribió como si la P-idad misma fuera una cosa concreta. Esta es una mala interpretación contra la que nos previene en el *Parménides*<sup>2</sup>, pero de la que Platón mismo pudo haber sido parcialmente culpable en los tiempos de la teoría clásica
- 2) En la época de la teoría clásica Platón puso énfasis en la existencia de las formas y no se ocupó de sus interrelaciones, ni de la cuestión de cuantas naturalezas inteligibles es preciso postular.<sup>3</sup> Por ejemplo las ideas correspondientes a los artefactos – la idea de cama que aparece en el libro X de *República* – puede haber parecido absurda cuando Platón comienza a dedicarse a la cosmología. No hay nada último en la cama-idad, pero si lo hay en las ideas previas como la idea de hombre (que necesita dormir en cierta posición), las ideas de figuras (rectangular con patas), las ideas de dureza y flexibilidad (necesarias para una cama óptima). Además éstas últimas deben combinarse, lo que presupone una interrelación entre las ideas, para obtener en este caso una cama apropiada. De este modo parece que la lista de naturalezas últimas inteligibles sólo tiene que contener entidades altamente abstractas, tales que sean adecuadas para ser contempladas por la razón eterna "antes" que fuera hecho el mundo.
- 3) El ya mencionado tema que de la P-idad misma no puede ser identificada con la P-idad en las cosas.

Para resumir hay tres puntos de diferencia entre la teoría clásica y las creencias posteriores de Platón. En primer lugar en el período clásico había al menos una tendencia a tratar las formas como cosas, en el período posterior hay una clara resistencia. En segundo lugar, en el primer período Platón ignora los problemas referentes al número y a las relaciones entre las formas. En tercer lugar en el período clásico enfatiza la diferencia entre la P-idad misma y la P-idad en las cosas, perdiendo este tema importancia con posterioridad.

Finalmente ninguno de estos tres puntos parece conllevar una retractación de la teoría clásica.

<sup>1</sup> El presente resumen ha sido extractado del texto siguiente: I.E. Crombie, *Análisis de las doctrinas de Platón. Teoría del conocimiento y la naturaleza*. Madrid, Alianza 1979, tomo II, pag 249-262. Y presupone la lectura de Platón, *Dialogos, Parménides*, tomo V, Madrid, Gredos, 1992, 130a-135d

<sup>2</sup> Principalmente el problema del tercer hombre ya que presupone un mismo nivel ontológico.

<sup>3</sup> Este problema tiene que ver con la existencia de formas para los artefactos y con algunas propiedades que se combinan entre sí. Además aparece el problema de las relaciones mutuas entre los universales. No sólo los particulares participan de los universales sino que ciertos universales son puntos de encuentro con otros. Ver *Parménides*, y comparar con *República*.