

<b>AÑO:</b>	<b>2018</b>
-------------	-------------

**1- Datos de la asignatura**

Nombre	<b>Sociología de la Ciencia y la Tecnología</b>
--------	---

Código	
--------	--

Tipo (Marque con una X)

Obligatoria	X
Optativa	-

Nivel (Marque con una X)

Grado	<b>X</b>
Post-Grado	-

Área curricular a la que pertenece	<b>Metodológica</b>
------------------------------------	---------------------

Departamento	<b>Sociología</b>
--------------	-------------------

Carrera/s	<b>Licenciatura en Sociología</b>
-----------	-----------------------------------

Ciclo o año de ubicación en la carrera/s	<b>Ciclo Superior</b>
--	-----------------------

Carga horaria asignada en el Plan de Estudios:

Total	<b>96</b>
Semanal	<b>6</b>

Distribución de la carga horaria (semanal) presencial de los alumnos:

Teóricas	Prácticas	Teórico – prácticas
<b>2</b>	<b>2</b>	

Relación docente - alumnos:

Cantidad estimada de alumnos inscriptos	Cantidad de docentes		Cantidad de comisiones		
	Profesores	Auxiliares	Teóricas	Prácticas	Teórico-Prácticas
	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	

2- **Composición del equipo docente** ( Ver instructivo):

Nº	Nombre y Apellido	Título/s
1.	<b>Cecilia Rustoyburu</b>	<b>Doctora en Ciencias Sociales</b>
2.	<b>Daniel Vázquez</b>	<b>Magister en Sociología de la CyT</b>
3.	<b>Victoria Marquinez</b>	<b>Licenciada en Sociología</b>
4.	<b>Natacha Mateo</b>	<b>Licenciada en Sociología</b>
5.		
6.		
7.		
8.		

Nº	Cargo								Dedicación			Carácter			Cantidad de horas semanales dedicadas a: (*)				
	T	As	Adj	JTP	A1	A2	Ad	Bec	E	P	S	Reg.	Int.	Otros	Docencia		Investig.	Ext.	Gest.
															Frente a alumnos	Totales			
1.			<b>X</b>								<b>X</b>		<b>X</b>		<b>4</b>	<b>10</b>	-	-	-
2.				<b>X</b>							<b>X</b>		<b>X</b>		<b>4</b>	<b>10</b>	-	-	-
3.							<b>X</b>								-	-	-	-	-
4.								<b>x</b>			<b>x</b>			<b>x</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	-	-	-
5.																			
6.																			
7.																			
8.																			
9.	.	.	.																

(\*) la suma de las horas Totale + Investig. + Ext. + Gest. no puede superar la asignación horaria del cargo docente.

### 3- Plan de trabajo del equipo docente

#### 1. Justificación – (optativo):

“Al abrir la caja negra de los hechos científicos, sabíamos que estábamos abriendo la caja de Pandora. No había forma de evitarlo. (...) Ahora que ya ha sido abierta y que las plagas y las calamidades, los errores y las desgracias, se arremolinan a nuestro alrededor, sólo puede hacerse una cosa, y es profundizar aún más, llegar hasta el fondo de la caja semivacia para conservar lo que, según la venerable leyenda, debe quedar allí: la *esperanza*.”  
Bruno Latour. *La esperanza de Pandora*. 1999. Pág. 37

La apertura de la caja de Pandora, o de la “caja negra”, pareciera actuar como el mito fundador de lo que suele llamarse como “nueva sociología de la ciencia”. En ese acto, como afirma B. Latour, se habrían soltado las calamidades y las plagas, los errores y las desgracias de los científicos se tornaron visibles y posibles de análisis. La curiosidad de Pandora permitió problematizar el carácter diferenciado, neutral, objetivo y desinteresado de la ciencia que le había atribuido el enfoque “clásico” mertoniano. La desgracia afectó a los “duros” y a los “blandos”. La calamidad no esperada comenzó cuando los científicos “duros” probaron sus juicios sobre la “debilidad” de los estudios culturales. Dos culturas parecían estar enfrentadas, ambas (re)producidas por investigadores con prácticas regidas por marcos institucionales similares, pero con enunciados y métodos claramente distintos. En este escenario ¿cuál es la resonancia que tiene pensar en “Programas Fuertes” en sociología de la ciencia? Estas inquietudes actuarán como el punto de partida para el recorrido crítico que propone esta asignatura sobre los distintos enfoques de la sociología de la ciencia.

El programa propuesto pretende pasar revista por el devenir teórico y epistemológico de la sociología de la ciencia. Al tratarse de una asignatura de cuarto año, se espera que los alumnos puedan resignificar los debates teóricos y metodológicos estudiados en los años anteriores. Luego de la unidad introductoria, se retomarán los aspectos estudiados en Teoría y Metodología de la Investigación Social para profundizar en la propuesta del enfoque clásico, resumido en la obra de R. Merton. En las unidades siguientes se estudiarán las principales propuestas temáticas y metodológicas de la llamada “nueva sociología de la ciencia”. Partiendo de una relectura de las ideas planteadas por T. Kuhn, se analizará su importancia como puntapié inicial para que el conocimiento científico pudiera imaginarse como un objeto de estudio de la sociología. Sobre esta cuestión, se focalizará en los supuestos de la perspectiva “constructivista” – representada por el “Programa Fuerte” y el “Programa Empírico del Relativismo” - y sus cuestionamientos al enfoque clásico.

Las siguientes unidades del programa fueron pensadas como núcleos problemáticos que dan cuenta de algunos de los aportes más relevantes en el ámbito de la sociología de la ciencia: la incorporación de las metodologías etnográficas para el estudio de los laboratorios científicos; la indagación sobre las relaciones de poder emprendidas desde la sociología simétrica y el enfoque neo-institucional; la problematización de las lecturas lineales de las políticas de I+D desde

las aproximaciones que discutieron el determinismo tecnológico y la noción de “invención”; y la comprobación empírica de la deconstrucción de la distinción entre naturaleza y cultura emprendida por los estudios sociales de la ciencia que incorporaron la perspectiva de género. Entendemos que el debate sobre el carácter relativo de los saberes, la visibilización del carácter político de la ciencia y de los científicos, la problematización de las lecturas lineales del *progreso científico y tecnológico*, y la visibilización de la construcción cultural de lo que entendemos como natural pueden constituir oportunidades valiosas para fortalecer la formación del pensamiento crítico en los estudiantes.

Esta asignatura forma parte del área metodológica por eso en las clases teóricas se hará especial hincapié en desentramar las relaciones entre los criterios epistemológicos, las concepciones teóricas y las aplicaciones técnicas que han adoptado cada uno de los enfoques. En las clases prácticas se profundizará en el análisis de trabajos teóricos y empíricos considerados como clásicos, tratando de pensar qué ideas y fundamentos teóricos subyacen detrás de cada uno de ellos.

## **2. Objetivos de la asignatura:**

Pretendemos generar un espacio donde se presenten y discutan las distintas perspectivas y problemáticas adoptadas en la sociología de la ciencia desentramando las relaciones entre los criterios epistemológicos, las concepciones teóricas y las aplicaciones técnicas. Con esto esperamos que los estudiantes adquieran una actitud crítica respecto a los enfoques consagrados.

Paralelamente se tratará de entrenar y capacitar a los alumnos en la escritura de textos profesionales. Es decir cómo argumentar, redactar y presentar un trabajo académico. Dentro de este objetivo se los adiestrará en la preparación de una reseña crítica.

Esperamos ser claros y precisos en nuestros objetivos, actitudes y enseñanzas. Precisamente éste será uno de nuestros propósitos centrales: preparar a los estudiantes para generar ideas claras y entrenarles a expresarlas con precisión. Pretendemos lograr la valoración del carácter científico de las ciencias sociales por parte de los alumnos, mediante la transmisión del rigor lógico en los razonamientos, la elaboración y el manejo de hipótesis.

Trataremos de incentivar una actitud tolerante, coherente y de respeto intelectual, basada en el desarrollo de una mentalidad analítico-crítica. Junto a este concepto de duda científica, nos preocupa estimular una noción dinámica (transitoria) del conocimiento. Creemos que el conocimiento que se da por seguro, las opiniones consensuales subyacentes y los nombres "consagrados", constituyen barreras para nuevos logros humanos.

### 3. Enunciación de la totalidad de los contenidos a desarrollar en la asignatura:

#### A. Algunas consideraciones sobre la sociología de la ciencia y la tecnología

- Los sociólogos de la ciencia y la Ciencia: el mito de la Caja de Pandora y el “affaire Sokal”.
- Análisis y reflexión acerca del surgimiento de la Sociología de la Ciencia y de las diferentes teorías.
- Las CTS en América Latina.

#### Textos a debatir en los teóricos:

Shinn, T. “Prólogo” en Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones. La construcción de la mirada sociológica sobre la ciencia*. Quilmes. UNQUI. Pág. 13 a 24

Arellano Hernández, A., Rigas Arvanitis y D. Vinck. “Circulación y conexión mundial de saberes. Elementos de antropología de los conocimientos en América Latina.” en *Revue d'anthropologie des connaissances*. Vol. 6. Nº 2. 2012.

#### Texto a analizar en los prácticos:

Kreimer, P (2010). “Las tensiones de Varsavsky” en Varsavsky, O. *Ciencia, política y científicismo y otros textos*. Buenos Aires. Capital Intelectual.

#### B. La ciencia como institución y el método como norma

- La perspectiva clásica en sociología de la ciencia.
- La interpretación normativista de Merton.
- La noción de ethos científico y el conocimiento científico como “caja negra”.
- Los enfoques neo-institucionales y los estudios de *cienciometría*.
- La ¿revolución? Kuhniana.
- La noción de paradigma como matriz disciplinar y como comunidad. El carácter aparadigmático de las ciencias sociales.

#### Textos a debatir en los teóricos:

Vinck, D. (2007). *Ciencias y sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa. Cap. II.

Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones*. Quilmes. UNQUI. Cap. II.

Textos a analizar en los prácticos:

Merton, R. [1937] [1942] (2002) “La ciencia y la estructura social democrática”, “La ciencia y el orden social”. En *Teoría y estructura sociales*, México: Fondo de Cultura Económica.

Kuhn, T. [1962] (1995). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica. Postdata.

**C. El conocimiento científico y tecnológico como objeto de estudio de la sociología**

- La apertura de la Caja Negra.
- Perspectivas constructivistas: el “Programa Fuerte” y el “Programa empírico del Relativismo”.
- La sociología de las controversias científicas y la Escuela de Bath.
- Las prácticas de los científicos como problema: los estudios etnográficos en laboratorios.
- La microsociología de la ciencia: la “vida” de laboratorio y el conocimiento como fabricación.

Textos a debatir en los teóricos:

Bloor, David [1976] (1998). *Conocimiento e imaginario social*. Barcelona, Gedisa. Cap. 1.

Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones*. Quilmes. UNQUI. Cap. III.

Latour, B. y S. Wolgar [1979] (1995). *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid. Alianza. Cap. 1.

Knorr-Cetina, K. (2005). *La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Bernal. UNQUI. Introducción y Cap. 2.

Textos a analizar en los prácticos:

Collins, H. [1975] (1995) “Los siete sexos: estudio sociológico de un fenómeno, o la replicación de los experimentos en física.” en Iranzo, I. y otros (coord.). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.

Knorr-Cetina, K. (2005). *La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Bernal. UNQUI. Cap. 1.

#### **D. La ciencia como un espacio de lucha de poderes.**

- El agencia de los científicos como problema: la Teoría del actor-red y la Teoría del Interés.
- Las teorías de “actor-red”: aliados, híbridos y actantes y la estructuración de redes de conocimiento.
- De la noción de comunidades científicas a la de campos transepistémicos.
- La noción de campo científico y de la verdad como capital simbólico.

#### Textos a debatir en los teóricos:

Hochman, G. (1994). “A ciência entre a comunidade e o mercado: leituras de Kuhn, Bourdieu, Latour e Knorr-Cetina.” En Portocarrero, V. (org.). *Filosofia, história e sociologia das ciências I: abordagens contemporâneas*. Rio de Janeiro: Editora FIOCRUZ.

Latour, B. (1983) “Dadme un laboratorio y moveré el mundo”. Traducción de González García, M. *Ciencia, Tecnología y Sociedad OEI*.

Bourdieu, P. (2003). “Un mundo aparte” en *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona. Anagrama.

Knorr-Cetina, K. (2005). *La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Bernal. UNQUI. Cap. 4.

#### Textos a analizar en los prácticos:

Vinck, D. (2007). *Ciencias y sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa. Cap. 4.

Callon, M. “Algunos elementos de una sociología de la traducción: la domesticación de las vieiras y los pescadores de la Bahía de Saint Brieuc.” en Iranzo, I. y otros (coord.). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.

Bourdieu, P. [1976] (2003). “El campo científico” en *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires. Nueva Visión.

#### **E. Las interpretaciones sociológicas del I+D.**

- Las críticas al *modelo lineal*.
- Los cambios tecnológicos como construcción social: el Programa SCOT.
- Ciencia, sociedad y economía. El aporte de la teoría actor-red.
- Los aportes de la economía del conocimiento: el concepto de “nueva producción de conocimiento” de Gibbons.

Textos a debatir en los teóricos:

Vinck, D. (2007). *Ciencias y sociedad. Sociología del trabajo científico*. Barcelona: Gedisa. Cap. 7.

Pinch, T. (2015). “La construcción social de la tecnología: una revisión.” En Santos, M. J. y R. Díaz Cruz (coord.). *Innovación tecnológica y procesos culturales. Perspectivas teóricas*. México. FCE.

Textos a analizar en los prácticos:

Bijker, W. [1987]. “La construcción social de la baquelita: hacia una teoría de la invención.” en Thomas, H. y A. Buch. *Actos, actores y artefactos. Sociología de la tecnología*. Quilmes. UNQUI.

Callon, M. [1992] (2013). “La dinámica de las redes tecno-económicas” en Thomas, H. y A. Buch. *Actos, actores y artefactos. Sociología de la tecnología*. Quilmes. UNQUI.

Gibbons, M. (1997) “La nueva forma de producción de conocimiento” en *La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona.

**F. La innovación científica y tecnológica en América Latina.**

- Las críticas al modelo lineal desde América Latina: el PLACTS
- Proyectos políticos e innovación tecnológica en Argentina: el Proyecto Bariloche y el triángulo de Sábado.
- La producción de conocimientos en el Sur: la ciencia periférica y el CANA.
- Tecnologías, democratización y desarrollo social.

Textos a analizar en los prácticos:

Sábado, J. y Botana, N. [1967] “La ciencia y la tecnología en el desarrollo futuro de América Latina” en *Primera Reunión del Comité de Patrocinio y Política del Estudio Prospectivo sobre América Latina*, Santiago de Chile.

Vessuri, Hebe. *La academia va al mercado*. Caracas. FINTEC. 1998. Cap. 2

Thomas, H., Becerra, L. y Davyt, A. (2013). “Repensar el desarrollo y el cambio tecnológico. De la crítica conceptual a la propuesta normativa.” En Conferencia Internacional LALICS. Río de Janeiro, 11 y 12 de noviembre de 2013.



### G. La ciencia y la tecnología como (re)productoras del sexismo y el racismo.

- La reconstrucción del carácter androcéntrico de la ciencia: la problematización del punto de vista.
- Ciencia, tecnología y feminismo: el manifiesto Cyborg.
- La deconstrucción de la distinción entre naturaleza y cultura. La “verdad” sobre el sexo en los laboratorios y en la clínica.
- La interseccionalidad como epistemología: conocer como outsider within.
- Los enfoques críticos ante la crítica decolonial: los límites de la SCOT y la epistemología feminista.

#### Textos a debatir en los teóricos:

Harding, S. (1996) *Ciencia y feminismo*. Madrid. Morata. Cap. 1.

Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborg y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid. Cátedra. Cap. 6 y 7.

Wajcman, Y. *El tecnofeminismo*. Valencia. Cátedra. 2006. Cap. 2.

Fausto Sterling, A. (2006). *Cuerpos sexuados*. Barcelona. Melusina. Cap. 1.

Espinosa-Miñoso, Y. “Una crítica decolonial a la epistemología crítica feminista” en *El Cotidiano*. Nº 184. 2014.

Vara, A. M. (2013). “Modelos de tecnociencia y discursos: encuentro con una epistemología decolonial latinoamericana” en Bidaseca, K. y otros (comp.). *Legados, Genealogías y Memorias Poscoloniales en América Latina: Escrituras fronterizas desde el Sur*. Buenos Aires. Godot.

### 4. Bibliografía (básica y complementaria):

Los textos de lectura obligatoria fueron consignados en la presentación de los contenidos.

#### Bibliografía de referencia:

Acevedo Díaz, J. (1997). “¿Publicar o Patentar? Hacia una ciencia cada vez más ligada a la Tecnología.” en *Revista Española de Física*. 11. Nº2. (versión ampliada publicada en web de CTS+I de la OEI-2010).

Aibar, E. (1996) “La vida social de las máquinas: orígenes, desarrollo y perspectivas actuales en la sociología de la tecnología” en *REIS*. Nº 76.

- Barnes, B. (1986). *Kuhn y las ciencias sociales*. México. FCE.
- Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona. Gedisa.
- Bijker, W. (1995). *Of bicycles, bakelites and bulbs: toward a theory of sociotechnical change*. Cambridge (Mass.), MIT Press.
- Bijker, Wiebe, T. Hughes y T. Pinch (1987). *The social construction of technological systems*. Cambridge (Mass.), MIT Press.
- Bloor, David [1976] (1998). *Conocimiento e imaginario social*. Barcelona, Gedisa.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y L. Wacquant (1995). *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. México. Grijalbo.
- Bustamante, J. (1993). *Sociedad informatizada, ¿sociedad deshumanizada?* Madrid. Gaia.
- Callon, M. y otros (1995). *La cienciometría. La medición de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*, Barcelona. Trea.
- Collins, H. (2008). *Changing order. The sociology of scientific controversies*. Londres. MacMillan.
- Collins, H. y Pinch, T. (1996). *El Gólem. Lo que todos deberíamos saber acerca de la ciencia*. Barcelona, Crítica.
- De Lauretis, T. [1989] (1996). “La tecnología del género” en *Mora* N.º 2.
- Díaz, E. (comp.) (2002). *La posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la modernidad*. Bs. As. Biblos.
- Díaz, E. (edit.) (1996). *La ciencia y el imaginario social*. Bs As. Biblos.
- Domenech F. y F. Tirado (comps.) (1998). *Sociología simétrica. Ensayos sobre ciencia, tecnología y sociedad*. Barcelona. Gedisa.
- Fausto Sterling, A. (2006). *Cuerpos sexuados*. Barcelona. Melusina.
- Fernández Esquinas, M. y C. Torres Albero (2009). “La ciencia como institución social: clásicos y modernos institucionalismos en la sociología de la ciencia.” En *Arbor. Ciencia, Pensamiento y Cultura*. CLXXXV.
- Fernandez Zubieta, A. (2009). “El constructivismo social en la ciencia y la tecnología.” en *Arbor. Ciencia, Pensamiento y Cultura*. CLXXXV.
- Follari, R. (2000). “Alan Sokal, la insuficiencia de pruebas” en *Cinta de Moebio*. N° 8.
- Follari, R. (2000). *Epistemología y Sociedad: acerca del debate contemporáneo*. Rosario, Homo Sapiens, 2000.
- Foucault, M. (1981). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Barcelona. Paidós.
- Golombek, D. (comp.) (2005). *Demoliendo papers: La trastienda de las publicaciones científicas*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- González García, M., J. López Cerezo y J. L. Luján, (eds.) (1997) *Ciencia, Tecnología y Sociedad: lecturas seleccionadas*. Barcelona. Ariel.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborg y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid. Cátedra.
- Haraway, D. (2004). *Testigo\_Modesto@Segundo\_Milenio. Hombrehembra\_Conoce\_Oncoraton*. Barcelona. UOC.
- Haraway, D. [1985] (2015). *El patriarcado del osito Teddy*. Barcelona. Sans Soleil. Cap. IV.
- Harding, S. (1996). *Ciencia y feminismo*. Madrid. Morata edics.
- Iranzo, I. y otros (coord.) (1995). *Sociología de la Ciencia y la Tecnología*. Madrid. CSIC.
- Iranzo, J.M. y Blanco, R. (1999): *Sociología del conocimiento científico*. Madrid. C.I.S.-U.P.N.A.

- Keller, E.F. (1991). *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia. Alfons el Magnàim.
- Knorr-Cetina, K. (2005). *La Fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia*. Bernal. UNQUI.
- Kreimer, P. (1999). *De probetas, computadoras y ratones. La construcción de la mirada sociológica sobre la ciencia*. Quilmes. UNQUI.
- Kreimer, P. (2006). “¿Dependientes o integrados? La ciencia latinoamericana y la nueva división internacional del trabajo” en *Nómadas*. N° 24.
- Kuhn, T. [1962] (1995). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Lamo de Espinosa, E., González García, J.M., y Torres Alberó, C. (1994). *La sociología del conocimiento y de la ciencia*. Madrid. Alianza.
- Latour, B. (1983) “Dadme un laboratorio y moveré el mundo”. Traducción de González García, M. *Ciencia, Tecnología y Sociedad OEI*.
- Latour, B. (2001). *La esperanza de Pandora. Ensayos sobre la realidad de los estudios de la ciencia*. Barcelona. Gedisa.
- Latour, B. (2007). *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires. Manantial.
- Latour, B. y S. Wolgar [1979] (1995). *La vida en el laboratorio. La construcción de los hechos científicos*. Madrid. Alianza.
- Manheim, K. (1987). *Ideología y Utopía*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Manuel Fernández, J. (2004). “Interdisciplinariedad en ciencias sociales. Perspectivas abiertas por la obra de Pierre Bourdieu” en *Cuadernos de Trabajo Social (Madrid)*. Vol. 17.
- Martin, O. (2003). *Sociología de las ciencias*. Buenos Aires. Nueva Visión.
- Medina, M. y Sanmartín, J. (eds.) (1990). *Ciencia, tecnología y sociedad: estudios interdisciplinarios en la universidad, en la educación y en la gestión pública*. Barcelona. Anthropos.
- Merton, R. (1984). *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVIII*. Madrid. Alianza.
- Merton, R. (1985). *Sociología de la Ciencia*. Madrid. Alianza.
- Merton, R. (2002) *Teoría y estructura sociales*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Navarro, M. y C. Stimpson (comp.) (2001). *Nuevas direcciones*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- Preciado, B. (2014). *Testo Yonqui. Sexo, drogas y biopolítica*. Buenos Aires. Paidós.
- Sarewitz, Daniel (1996). *Frontiers of illusion: science, technology and the politics of progress*. Filadelfia, Temple University Press.
- Smith, M.R. y Marx, L.; *Historia y determinismo tecnológico*. Madrid. Alianza.
- Sokal, A. y J. Bricmont (1999). *Imposturas intelectuales*. Barcelona. Paidós.
- Thomas, H. y A. Buch (2013). *Actos, actores y artefactos. Sociología de la tecnología*. Quilmes. UNQUI.
- Torres, C. (1994). *Sociología política de la ciencia*. Madrid. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Wallerstein, I. (2001). *Abrir las ciencias sociales*. México. Siglo XXI.
- Wallerstein, I. (2001). *Conocer el mundo, saber el mundo. El fin de lo aprendido*. México. Siglo XXI.
- Woolgar, S. (1991). *Ciencia: Abriendo la caja negra*. Barcelona. Anthropos.

## 5. Descripción de Actividades de aprendizaje:

El trabajo docente estará dirigido a orientar, guiar y facilitar la reflexión de los alumnos para la problematización de los contenidos a abordar. Con este fin se implementarán estrategias metodológicas participativas, que conlleven al debate, emisión de juicios críticos y resolución de situaciones problemáticas; en una palabra, a poner en práctica distintas capacidades referidas a los procesos de elaboración, construcción y articulación, provenientes de múltiples referenciales.

La asignatura se dictará en dos franjas horarias opcionales: una matutina y otra vespertina. Constará de dos clases semanales con un total de 4 (cuatro) horas, 2 de carácter Teórico y 2 de Práctico. Los teóricos (a cargo de la Adjunta) estarán destinados a exponer los enfoques y problemas principales. Los prácticos (a cargo del JTP) tendrán como objetivo acompañar las clases teóricas, profundizando en el análisis de los textos asignados en cada unidad temática como ejemplos de los problemas y perspectivas presentadas en los teóricos. Durante el último mes de cursada se abordará a unidad F en los prácticos, y la G en los teóricos. Las clases prácticas se destinarán también a guiar a los alumnos en la elaboración de un TP empírico (Elaboración de un proyecto de innovación tecnológica, partiendo de lo discutido en el Núcleo temático E).

## 6. Procesos de intervención pedagógica

Modalidades	
1.Clase magistral	X
2. Sesiones de discusión	X
3. Seminario	
4. Trabajo de Laboratorio/ Taller	X
5. Taller- Grupo operativo	
6. Trabajo de campo	
7. Pasantías	
8.Trabajo de investigación	
9. Estudio de casos	X

10. Sesiones de aprendizaje individual	X
11. Tutorías	X
12.	

### 7. Cronograma de contenidos, actividades y evaluaciones:

	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>Unidad A</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos	X				
<b>Unidad B</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos	X				
<b>Unidad C</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos		X			
<b>Unidad D</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos		X			
<b>Unidad E</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos			X		
<b>Unidad F</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos			X	X	
<b>Unidad g</b> Desarrollo de los temas y debate de los textos			X	X	
<b>Parcial escrito</b>			X		
<b>Parcial oral</b>					X
<b>Presentación de TP</b>				X	

### 8. Evaluación:

La asignatura tendrá carácter promocional.

Las condiciones para acceder a la promoción directa consisten en: a) asistencia no menor al 75% de las clases efectivamente realizadas; c) aprobación de dos exámenes parciales individuales (uno de carácter escrito de los temas A, B, C, y D; y otro oral de los temas E, F y G); c) aprobación de un trabajo práctico; d) la calificación promedio de las tres evaluaciones deberá ser igual o mayor a 6 (seis) puntos. Cada evaluación contará con su respectivo recuperatorio.

En caso de que la nota promedio de las evaluaciones fuere mayor a 4 (cuatro) puntos y menor a 6 (seis) puntos, el alumno obtendrá la categoría de regular; pero para aprobar la asignatura deberá rendir examen final.

### **9. Asignación y distribución de tareas de cada uno de los integrantes del equipo docente:**

Prof. Adjunta: Dictará las clases Teóricas, teniendo a su cargo la exposición de todos los temas generales del temario. Discusión de los textos señalados en cada apartado. Tomará el examen escrito y oral.

JTP: Dictará las clases Prácticas, teniendo a su cargo la discusión de los textos señalados en cada apartado. Guía en la preparación del Trabajo Práctico y su evaluación.